

对贫困与土地退化关系主流观点的反思

杜荃深, 王海鸿, 王丹

(兰州大学管理学院, 兰州 730000)

摘要:首先审视了关于“贫困导致土地退化”的主流观点, 通过对其理论基石——环境库兹涅茨曲线(EKC)的反思, 对相关的一些假设提出了质疑, 认为 EKC 有其特定的应用前提和固有缺陷, 主流观点夸大了两者的联系, 更多源自地方层面的实证研究使其适用性受到局限。其次, 从贫困概念的界定、财富增长与土地退化、人口增长与土地退化以及穷人的话语权等方面对贫困与土地退化之间的关系进行了研究。最后, 研究表明 KFC 存在诸多局限, 经济层面的贫困仅仅是导致土地退化的诸多因素之一, 富人在经济发展中同样加剧了土地退化, 但由于穷人话语权的严重缺失, 因此主流观点可能虚拟了贫困与土地退化的循环圈, 土地制度、国际贸易与分工以及国内相关法律与政策等在该过程中起到了至关重要的作用。

关键词: 贫困; 土地退化; PPE 怪圈; 环境库兹涅茨曲线

1 主流观点的阐释

根据 1994 年联合国《防治荒漠化公约》, 土地退化是指“由于使用土地或由于一种营力或数种营力结合致使干旱、半干旱和亚湿润干旱地区雨浇地、水浇地或草原、牧场、森林和林地的生物或经济生产力和复杂性下降或丧失”^[1]。该公约还指出土地退化与贫困、健康和营养不良、缺乏粮食保障等相联系而影响可持续发展。其实, 关于贫困与土地退化存在某种联系的观点由来已久。马尔萨斯认为穷人更易于参与破坏环境的行动, 因为“他们眼下的欲望占据了其关注的全部, 他们极少考虑到未来”^[2]。世界银行指出“这些资源的退化减少了穷人的生产率, 而这些穷人又最依赖于它们, 如此使得更加容易受到极端事件的影响……贫困也是加剧环境退化的一个因素, 因为穷人目光短浅, 不能而且经常不愿意投资于自然资源管理……”^[3]。如今, 关于贫困导致土地退化的观点已经成为众多组织和研究者的信条。

Grant J P. (1994) 提出了“PPE 怪圈”, 即贫困、人口和环境之间存在一种恶性循环的思想已得到普遍认同^[3], 其作用下的土地退化机理见图 1。因为要使急剧增长的人口在贫瘠地区生存下来, 对木柴和可耕作土地的需求不断增长。森林的流失加剧了沙

漠化, $200 \times 10^4 \text{ hm}^2$ 的土地或者说地球上 15% 的土地已经退化。亚洲和非洲硬木原木的贸易需求使这个问题更加严重, 从 1990 年到现在约有 24% 的森林消失^[4]。

这种观点对政府制定公共政策和项目运作产生了重要影响。一直以来, 贫困都被认为只是经济问题, 环境保护可以通过经济发展解决贫困得以实现。在马里南部, 政府为解决贫困和实现保护在世界银行的支持下大力发展出口导向的棉花生产^[5]。诺贝尔和平奖得主旺加里·马塔伊 (Wangari Maathai) 于 20 世纪 70 年代在肯尼亚开展了一个庞大的旨在号召妇女植树的“绿带运动”, 以重建生态, 打破贫困的恶性循环^[6]。国内相关研究表明, 全国 60% 以上的贫困县都集中在土地沙化区。中国扶贫基金会和美国美慈国际组织合作在中国实施了一个环保与扶贫相结合的项目“绿色长城行动项目”^[7], 以及中国政府近年来实施的森林生态效益补偿、退耕还林还草等项目也是基于这种流行观点认知的结果。

将土地退化归责于穷人似乎是毋庸置疑的。但它无法解释一些现象, 如穷人未来导向的行为(并非目光短浅)以及为什么工业革命以后, 全球环境与土地退化才加剧。中国目前正处于工业化和城市化的

收稿日期: 2007-11-26; 修订日期: 2008-01-23

作者简介: 杜荃深, 男(土家族), 湖南张家界市人, 硕士生, 研究方向为土地资源管理、经济法等。

通讯作者: 王海鸿, E-mail: whh@lzu.edu.cn

1) World Bank. Toward environmentally sustainable development in sub-Saharan Africa: A World Bank agenda development in practice series, Washington DC 1996.

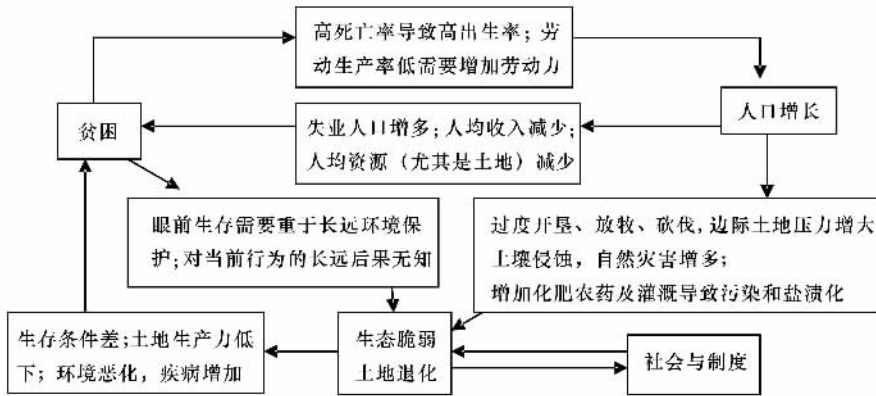


图1 贫困-人口增长-环境退化恶性循环下的土地退化机理^[9]

Fig.1 Mechanism of land degradation in PPE (poverty, population and environment) spiral

双中期^[8],经济发展的资源环境约束日益显著,回答这些问题对于中国政府采取正确举措实施可持续发展战略具有重要意义。本文首先对主流观点理论基础的环境库兹涅茨曲线进行了反思,然后研究如何正确理解贫困与土地退化关系,最后初步探讨了导致中国土地退化的真正原因。

2 对环境库兹涅茨曲线的反思

贫困导致土地退化主流观点的隐含前提是财富能够带来更多的环境管理责任,经济发展是解决土地退化问题的重要手段。环境库兹涅茨曲线(EKC)是经济学中定位财富与环境关系的模型之一。它认为财富与环境质量之间呈现倒“U”关系,即在经济发展的初始阶段污染水平较低,伴随工业化进程而上升,然后当经济成熟时重新下降。李周等根据“单位GDP污染排放量预测”和“GDP总量预测”方法对污染物总排放量进行估算,预测了我国三废排放量到达顶点的时间(固废在2004年左右、废水在2006年左右、废气在2010年左右)^[10]。土地作为一种重要的环境要素,理应符合此种规律,即财富与土地退化应该具有倒“U”关系。如张琦等对韩国和日本工业化进程中耕地变化的研究表明,耕地减少和建设用地增加是经济发展的必然过程,工业化后期耕地减少幅度逐渐变小^[11]。赵翠薇等认为在后工业化阶段,随着粮食安全和环境污染等社会问题凸现,人们的环境质量诉求提高,土地的生态价值、存在价值和选择价值等受到重视,土地压力将逐渐减缓^[12]。

认为 EKC 存在以下问题:

(1) EKC 理论基础是马斯洛需求层次理论,该理论认为只有满足了基本需要才会产生更高层次的需求,包括舒适的生活环境,即环境质量的追求是生

活水准达到某一阶段的产物。但是穷人同样存在对环境质量的诉求,因为环境破坏将可能影响其生理和安全需要,如土壤污染造成地力下降,危害农作物和人体健康,另外非洲灾荒发生时一些穷人极力避免出售生产资料案例也表明穷人并非都目光短浅。

(2)EKC 存在空间近视,它没有注意到污染物在全球转移。伴随全球经济一体化,夕阳产业(往往伴随污染)由发达国家逐渐向发展中国家迁移,发展中国家则不断向发达国家出口原材料。前者造成了国家间污染的转移,后者是富裕国家的需求驱动了贫穷国家土地和森林等资源的退化。因此,财富可能并不会带来污染的减少,而仅仅是全球范围的转移。发达国家的污染问题伴随其财富增加看似减轻了,实际上并没有带来总污染的减少,而仅仅是全球范围内污染的转移,即产生了环境倾销。

(3)EKC 仅仅揭示了某些类型环境资源的时间序列变化特征。主流观点倾向于将贫困导致环境和土地退化作为所有环境类型的一般现象。实际上,环境要素的恢复性受到多方制约,有些资源一旦失去就不可能得到恢复,特别是野生动物和生物多样性。另外,环境-经济系统是一个复杂的系统,其相互作用还受到其他很多因素影响,EKC 可能反映了一些细节,但不能完全拟合现实。

(4)EKC 的另一个缺陷是没有注意到污染的空间错置和富人居所问题。很多研究表明污染工业和毒性废物存放点大多位于穷人社区。富人可能并不关心该类环境保护问题,相反,恰恰是穷人更加关注这些问题,因为他们是生活在其中,深受污染影响的群体^[13]。如此,财富能够带来更多的环境管理责任的论调经不起推敲,贫困与环境之间的恶性循环圈

可能是虚拟的,问题是穷人缺乏话语权。

(5)EKC使人们相信经济发展过程中的环境代价是必然的、不值得担心,待经济发展成熟后环境质量会重新得到改善。这种经验式推论使得人们对环境的自动恢复抱有幻想,并且导向西方国家“先污染,后治理”的传统工业化模式老路。

3 贫困与土地退化关系的再思考

3.1 贫困概念的界定

主流的观点认为贫困通常是经济问题,可以通过经济发展、增加投资、创造就业来解决。国内外对贫困的界定普遍是从人均收入角度(最低生活保障线)出发的。世界银行在《1990年世界发展报告》中将贫困界定为“缺少达到最低生活水平的能力”。但这种以货币财富和收入界定的贫困概念在发展中国家且有局限性^[14]。在很多农村地区财富不是表现为存款和收入,而是反映在家畜拥有量、农业生产质量、住房情况、劳动力资源、田地可及性和家庭生产食物的能力上。传统收入的贫困界定可能更多测定的是一个家庭参与正式(而且经常是全球)经济活动而不是长期持续性满足其需要的能力。因此,“在审查发展中国家农村地区贫困——环境关系时,资产导向是特别重要的”¹⁾。

其实,贫困并不仅仅是经济现象,它是穷人多方面欠缺的综合反映。*Lakshman Yapa*指出第三世界穷人所经历的被剥削的状况,是一个因经济发展过程所致的社会基础欠缺的形式。在所谓的贫穷领域,穷人所经历的这种欠缺是在这个领域之外制造的,与一系列技术、社会、生态、文化、政治和贯穿更大社会层面的知识传播相关^[15]。森指出贫困和饥荒的发生并不是因为一个社会缺乏可分配的食物,而是缺乏获取可分配食物的权利^[16]。李昌平进一步提出中国的贫困根源于制度设计不合理^[17],当前至少有十几种主要限制穷人权利、导致贫困的不合理制度存在,如产权、财政、社会保障、就业和户籍制度等。二元体制的长期存在所形成的稳定利益格局是贫富分化不断加剧的制度根源。

为了与主流观点统一讨论的平台,接下来的研究中对贫困概念的使用是从经济层面界定的。即讨论的是经济层面的贫困与土地退化的关系,但这并不表明简单地认为贫困仅仅是经济发展层面的问题。

3.2 财富增长与土地退化

贫困导致土地退化的主流观点主要源于对地方层面的实证研究,这会对“贫困与土地退化”之间关系的一般结论的精确性产生影响,因为这种点状式的抽象可能根本无法归纳为普遍真理,来自一个案例的地方性知识并不能自动适用其他情形。

主流观点背后的潜台词是财富和经济发展能带来更大的土地管理责任。但对非洲国家马里的实证研究表明:富人和穷人农场上采取的土壤质量保护措施差异并不很大,相反,一系列环境恶化的农耕做法是与以出口导向的棉花生产相关联,因而是富人而不是穷人加速了土地的退化^[5]。

穷人迫于生计的土地开垦行为是否也带来了土地沙化和水土流失呢?世界75%的穷人生活于农村地区,然而穷人大多缺乏可耕种的土地,因此他必须开垦更多的土地,多数是不适宜耕作的。这些荒山坡地的开垦减少了地表的植被覆盖,使得地表植被保护性能降低,降水冲刷带走肥沃的表土。在生态脆弱地区的超限开垦,砍伐原生植被就可能造成土地沙漠化。但这仅仅是穷人的责任么?它是不公平的土地分配制度强加于穷人的结果。有研究指出那些旨在提高农业产量增长率和针对贫困群体提供技术、组织和金融支持的发展项目将不会给贫穷农民带来长期的经济改善,除非改变土地分配制度^[18]。有学者评估了墨西哥农村土地对减贫的意义,其回归结果显示拥有甚至一小块的土地都能很大程度的提高家庭福利水平^[19]。在埃塞俄比亚、肯尼亚、卢旺达、莫桑比克和赞比亚等国,大约有1/4的农户实质上没有土地,或者人均少于0.1英亩。因此,土地多少与家庭收入,特别是对人均农场规模低于0.1英亩的家庭,有着很强的相关性^[20]。但当政府干预使用权领域时,结果经常是对穷人和妇女带来破坏,其权利经常被征收^[21]。这是源于穷人处于社会的最弱势地位,对于规则的制定没有话语权。因此,穷人土地开垦引发土地退化仅仅是问题的表象,是富人和社会强势群体所虚拟的贫困与土地退化的循环圈。

另一个可能制造虚拟循环圈的过程就是土地退化在国家间和一国内部不同地区之间的转移。主流的经济理论使得贫穷国家处于国际产业分工的最末端,成为富裕国家原材料和低级产品的供应基地,而

1) UNDP. Attacking poverty while improving the environment: towards win-win policy options, 1999.

后者往往来自于土地的直接产出。马里为增加棉花出口,大规模砍伐热带雨林,扩大棉花种植^[5],它在增加政府收入的同时也带来了土地退化。欧美发达国家的农业休耕减产政策、农业补贴政策完全是建立在对发展中国家产出的基础上的。1956年美国《农业法》规定,对那些自愿放弃种植供给过剩农作物而实行休耕的地块予以补贴。自愿参加政府面积分配制的农场,可取得有关津贴、贷款、销价供应的生产资料及享受农作物保险等优惠^[22]。欧盟土地休耕政策规定欧盟农户每年必须留出10%的休耕地^[23]。这些政策的确提高了土地质量,保护土地生产力,但是众多穷国却在为没有足够的粮食发愁。欧美国家的休耕政策加剧了世界市场粮食紧张,将更多生产能力转移给了穷国。这表明发达国家的土地保护是以广大贫穷国家土地载荷不断加大,土地退化日益加剧为代价的。

一国内部不同地区间也存在相似分工,富裕地区的土地质量保护也是以落后地区土地退化为代价的,国家相关法律和政策可能加剧了这一进程。以中国的土地用途管制和主体功能区规划为例说明此问题。土地用途管制制度是落实土地用途总体规划的重要手段,它是通过划定不同用途土地并将之隔离开来加以管制,以达到优化土地利用结构,合理配置土地资源的目的。但它同时使得土地发展权失衡,土地收益存在巨大差异,又缺乏必要的补偿机制,无法平衡不同主体的利益诉求。主体功能区规划将全国土地划分为优化、重点、限制和禁止开发区域,并对不同功能区实行不同的开发战略和绩效考核,同样造成了土地发展权的失衡。限制和禁止开发区域一般属于生态脆弱区,国家实行退耕还林还草项目和禁牧政策,但缺乏资源补偿和生态补偿机制。流域上游的限制或禁止开发受益者是中下游地区,却是以上游的贫困难为代价。

3.3 人口增长与土地退化

主流观点的一个论调是贫困导致高人口增长率,增大了土地的边际产出压力,从而加速了土地退化。马尔萨斯曾指出:“人口(增长)的能力确定无疑的要比地球对人类所能提供食物的能力大”。贫困和罪恶是人口规律作用的结果,济贫法促使人口增长,进而产生了更多的贫困。Paul Ehrlich在1968年写下“人口爆炸”来警告由于人口激增而即将到来的

灾难。哈丁对由于人类狭隘的经济理性追求所致的地球承载力的崩溃做出了更为灾难性的警告,这导致公地悲剧^[24]。

的确,大多数研究者都认为贫困与人口增长存在某种联系,但对两者因果联系的性质和程度存在争论。新马尔萨斯主义者,如Cleaver和Schreiber,将撒哈拉非洲的人口增长归因于“因果链互相增强”关系¹⁾。高人口增长率被认为加剧了环境和农业问题,导致更多的贫困和环境退化。而博斯拉普主义提出了一个不同观点,它对撒哈拉以南的研究表明农民通过农业集约化创造更好的环境和减少贫困来应对人口增长^[25]。但有研究对两者都提出了挑战,认为将人口与土地退化联系起来是不恰当的,很多案例表明土地退化往往是在人口不变或减少的情况下发生的,因此,人口作为中介因素,只是影响土地退化的诸多因素之一^[26]。

对于集约化与环境退化,Benjaminsen等指出由于资源集约农业而使集约化伴随着社会——经济异化和环境退化^[15]。Gray则认为集约化导致了不同的环境结果,富裕农民拥有更大的全方位环境影响^[27]。人口增加迫使人们加大对单位土地的利用强度,主要有两条途径:一是投入加大,表现为单位土地使用化肥量的增加;二是集约度提高,主要表现为复种指数提高。由于复种指数受制于自然条件,在技术一定的条件下不可能有太大提高,因此农业集约度主要体现在对土地的化肥等物质和劳动投入上。然而,穷人所拥有的资源决定了其对土地的投入是相当有限的,富裕农民拥有更大的投入能力,但化肥等投入的增加也意味着土地肥力在不断下降,当化肥投入达到某一临界点时,其对土地质量不仅不能起到弥补作用,还会大大降低土地质量。

事实上,穷人由于卫生和资源的缺乏,如清洁饮用水的可及性,加之疾病流行,死亡率相当高,致使人口增长受到相当大的抑制。从历史上看,战争和瘟疫是抑制人口增长的主要手段,今天在很多非洲国家更是如此,其中穷人受战争和瘟疫的影响最大。例如对饥荒的研究表明一个家庭从动荡中恢复的能力取决于资产水平和社会网络^[28]。

从历史进程看,为什么只有到工业革命以后,全球环境与土地退化才开始加剧?其实,环境是具有一定承载力的,它可以承受人类行为造成一定程度

1) Cleaver K, Schreiber G. Reversing the spiral: the population, agriculture, and environment nexus in sub-Saharan Africa. World Bank. 1994.

的环境影响,同时,如果合理改造,环境会朝更好的方向演进。在古代社会,受制于当时的科技水平,人类改造自然的能力相当有限,就总体来说,人口的不断增长未对环境产生极端影响。但是工业革命改变了这一切,社会贫富分化开始加剧,富人对环境的影响能力开始增强。工业革命以来全球环境与土地退化不断加剧的趋势正是全球贫富差距(包括国家间)不断拉大,科技迅猛进步致使富人环境影响能力日益壮大的必然结果。

3.4 穷人的话语权

话语权“意味着一个社会团体依据某些成规将其意义传播与社会之中,以此确立其社会地位,并为其他团体所认识的过程”^[29]。因此话语权不仅是话语主体拥有表达话语的场所,还意味着主体拥有话语所引起的社会效果和认可,借此拥有话语主体的社会权力和地位。现实中,话语权往往掌握在权力拥有者的手中,穷人的话语权由于缺乏相应的制度、组织和经济保障处于被剥夺的地位。

福克斯和米勒提出了“公共能量场”的概念。在公共能量场中,各种社会主体的政策话语犹如能量和力一样,带着自己的意向性和目的发挥作用,不断地进行对抗性交流,最终达成公共政策制定和修改的目的^[30]。在涉及穷人的公共政策制定中,社会精英的话语起着决定性作用,但精英并不代表被统治的大众,因此结果是精英的偏好替代了穷人的偏好。在公共政策上经常出现富人搭穷人便车的现象。有研究表明,国内近年来制定的很多扶贫政策,贫困地区从中获得收益要明显少于全国平均水平¹⁾。

主流观点认为穷人目光短浅且对当前行为的长远后果无知导致其对土地无休止索取。难道穷人没有环境保护意识与知识?事实上,土地是穷人立命之本,他们受环境与土地退化影响最大,因此穷人惜地如命,并且已经成功地发展出与当地环境相适应的农作方法,如大量施用农家肥以及我国珠江三角洲独创的桑基鱼塘立体循环农业,这与许多技术专家和官僚认为穷人是缺乏知识的论调形成鲜明对比。穷人的行为往往是基于其所处客观环境的最理性的选择,不能妄加指责与纠正,例如在我国农业结构调整过程中,政府的行政强制行为往往是好心办了坏事。在土地退化问题上,穷人话语权的缺失可

能掩盖了事实的真相,成为真正责任者的替罪羊。

4 贫困与土地退化:来自中国的证据

以1 500元的农村相对贫困线划分,1999年农村人均纯收入低于1 500元的省(区)全部位于西部,同时西部地区县级行政区划入国家贫困县的比重高达40.1%,西部地区贫困人口占全国比重也在不断攀升,因此中国贫困人口主要集中于西部地区^[31]。西部地区的土地退化类型主要是土地沙漠化、土壤盐碱化、植被退化以及由此导致的水土流失和水体退化,这主要源于该地区干旱和生态环境脆弱,当然也有不合理的工程建设和耕作制度等。因此从总体看,中国西部的案例不足以支撑贫困导致土地退化的结论。

改革开放以来,中国创造了工业化进程的世界之最,却付出巨大的环境代价。东部地区优先得到极大发展,2006年GDP超过万亿元的省份全部位于该区域。但是东中部地区的土地退化却依然严重,主要表现为水土流失(包括水蚀)局部加剧;耕地大幅度减少,人地矛盾日益突出;土壤污染严重,耕地质量不断下降等。如长沙市1990年~1998年土壤有机质平均含量就下降了22.32%,广东省2000年缺氮、磷和钾的耕地面积分别比1990年增加20.97%、16.94%和1.82%。而据调查该区域受镉、砷、铬和铅等重金属污染的耕地已占总耕地面积的15^[32],2005年新增水土流失面积占全国的44.3%²⁾。目前东中部地区只有个别城市到达了EKC的拐点^[33],开始注重小区域环境治理。但由于省域内发展不平衡,即使发达省份内部也还有很多落后地区,它们仍然处于工业化加速阶段,因此该区域整体上还没有进入工业反哺环境阶段。在该时期所发生的环境与土地退化是与工业化相伴而生的必然过程,并非由贫困导致,反而加速了一些类型的土地退化。即使下阶段达到拐点后,单位产量对环境的压力会降低,但单位生产污染排放量的下降,能否抵消由于生产规模扩张导致的污染排放总量的上升,还难以确定。因此经济发展阶段达到拐点是环境改善和土地改良的必要条件,而非充分条件,要保护环境和土地还须依靠国家法律和政策的有效规范与引导。从中国东部看,经济增长与土地退化的关系显得异常复杂:一方面,经济增长与土地退化在绝

1) 李晓云. 扶贫中期评估总报告, 2005.

2) 2006年中国农业统计年鉴相关数据计算而成.

大多数地区呈现正向关系,即土地退化是经济增长必然付出的代价之一;另一方面,在地方政策的引导下也出现了局部区域的土地改良。但是,由于各省内部存在发展差距,致使几乎所有省份都没有进入工业反哺环境阶段,因此经济增长与土地退化之间的关系表现出宏观尺度的正向与微观尺度的逆向并存的局面,同时由于缺乏更为翔实的数据,这给进一步研究带来困难。然而关于中国的初步思索,已经充分表明“贫困与土地退化”之间的关系并非是和单线的。

比较西部同中东部地区土地退化类型的差异,发现自然原因和制度安排差异占主导的解释地位。但从总体来看,产权制度缺陷、市场失灵和政策失灵才是中国土地退化的主要原因。首先,中国土地所有权、使用权、收益权和处分权处于分离状态,所有权和处分权归属于国家或集体,而使用权和收益权一般归于土地使用权人。考虑到农村广泛存在的土地流转现象,使用权和收益权同样可能分离。奇怪的是,中国的土地承包合同既没有规定使用权人的强制性土地保护义务,也没有相应的土地质量评估和投资补偿措施,这必然要掉进“公地悲剧”的陷阱。其次,中国土地市场不完善,特别是集体土地流转市场缺失,致使土地价格远低于市场真实价格,导致土地无效率和过度使用。最后,中国制定了很多保护土地的法律法规,但执行上难尽人意。公共选择理论认为经济市场的准则同样适用于政治市场,政府及其官员私人利益的追求使政策实施陷入集体行动的困境。私人土地资源配置也同样可能无法实现社会帕累托最优。因此,制度设计必须考虑到人性,实现激励相容。

中国有庞大的富人阶层,其不合理的消费偏好同样驱动了土地退化。例如,对野味的大量需求和珍贵毛羽的极度追求,加速了野生动物的消亡。而对发菜等天然绿色食品和珍贵虫草的喜好,加剧了生态脆弱区土地退化。

5 结论

(1)库兹涅茨曲线作为主流观点的理论基础存在诸多局限的。事实上,即使达到顶点后,若无有效干预措施,环境破坏和土地退化也不可能自动好转。例如对日本的研究表明,工业化后期耕地减少速度只是相对减缓,1980年以后每年耕地减少量仍高达13000hm²左右。因此来自耕地非农化的土地退化仍然会加剧。

(2)关于贫困导致土地退化的主流观点由于更多来自地方层面的实证研究而受到局限。考虑到穷人话语权的严重缺失,主流观点认为贫困与土地退化之间存在恶性循环圈的看法可能是虚拟的,土地制度不合理、国际贸易与分工以及国内相关法律与政策等在虚拟这个循环圈中起到至关重要的作用。

(3)贫困与土地退化可能存在一定联系,但经济层面的贫困仅仅是导致土地退化的诸多因子之一。穷人在权利、制度、文化意识、技术等领域的欠缺也可能应当为土地退化负责,但后者与全社会的整体发展相联系,不是仅依靠经济发展能够解决的。因此,经济发展不是解决土地退化的唯一手段,有可能还加剧了土地退化(如马里)。

(4)在全球贫富差距进一步拉大的趋势下,富裕国家和富人的环境影响能力增大,其政策和消费习惯等加剧了全球土地退化,理应承担更多的环境与土地保护社会责任。

综上所述,贫困不是导致中国土地退化的主导原因,自然条件、制度安排差异、土地产权缺陷以及市场和政策的双重失灵等对此可能更具有解释力。要防治中国土地退化,必须要从行政、立法、经济和技术等多方入手。

参考文献 (References):

- [1] 联合国防治荒漠化公约[EB/OL]. <http://www.china.com.cn/chinese/huanjing/251577.htm>, 2007-10-22. [UN Convention to Combat Desertification [EB/OL]. <http://www.china.com.cn/chinese/huanjing/251577.htm>, 2007-10-22.]
- [2] 马尔萨斯. 人口论[M]. 北京: 商务印书馆, 1992. [Malthus T. An Essay on the Principle of Population[M]. Beijing: Commercial Press, 1992.]
- [3] Grant J P. The State of the World' Children[M]. New York: UNICEF/Oxford University Press, 1994.
- [4] 苏珊·E·瑞斯. 全球贫困的威胁[EB/OL]. <http://www.onefx.net/bbs/archiver/?tid-34539.html>, 2007-10-22. [Susan·E·Rises. the threat of global poverty[EB/OL]. <http://www.onefx.net/bbs/archiver/?tid-34539.html>, 2007-10-22.]
- [5] William G Moseley. Sahelian 'White Gold' and Rural Poverty-Environment Interactions: The Political Ecology of Cotton Production Environmental Change and Household Food Economy in Mali[D]. Athens: University of Georgia, 2001.
- [6] 孙玉庆. 绿带运动[EB/OL]. <http://www.fx120.net/scrabble/gjxw20042/200601161243437807.htm>, 2007-10-22. [KONG Yu-qing. Green Belt Movement[EB/OL]. <http://www.fx120.net/scrabble/gjxw20042/200601161243437807.htm>, 2007-10-22.]
- [7] 中国扶贫基金会.“绿色长城行动”项目的调研与策划[EB/OL].

- OL]. <http://www.china.org.cn/chinese/ch-fupin/z21.htm>, 2007 - 10 - 22. [China's Poverty Alleviation Foundation. "Green Great Wall of Action" Project Planning and Research[EB/OL]. <http://www.china.org.cn/chinese/ch-fupin/z21.htm>, 2007 - 10 - 22.]
- [8] 李晓西. 中国经济的发展阶段研究[J]. 中央财经大学学报, 2007, (3): 0 ~ 56. [LI Xiao-xi. Research on the stages of China economic development [J]. *Journal of the Central University of Finance and Economics*, 2007, (3): 50 ~ 56.]
- [9] 罗明, 龙花楼. 土地退化研究综述[J]. 生态环境, 2005, 14(2): 287 ~ 293. [LUO Ming, LONG Hua-lou. Progress in the research on land degradation[J]. *Ecology and Environment*, 2005, 14(2): 287 ~ 293.]
- [10] 李周, 包晓斌. 中国环境库兹涅茨曲线的估计[J]. 科技导报, 2002, (4): 57 ~ 58. [LI Zhou, BAO Xiao-bin. Estimation of Kuznets Curve of China's environment[J]. *Science and Technology*, 2002, (4): 57 ~ 58.]
- [11] 张琦, 金继红, 张坤, 等. 日本和韩国土地利用与经济发展关系实证分析及启示[J]. 资源科学, 2007, 29(2): 149 ~ 155. [ZHANG Qi, JIN Ji-hong, ZHANG Kun, et al. Empirical analysis and enlightenment of the relationship between land use and economics development in Japan and Korea[J]. *Resources Science*, 2007, 29(2): 149 ~ 155.]
- [12] 赵翠薇, 濮励杰, 孟爱云. 不同经济发展阶段地区耕地变化的对比分析[J]. 资源科学, 2006, 28(5): 50 ~ 56. [ZHAO Cui-wei, PU Li-jie, MENG Ai-yun. A comparison of regional arable land use changes between regions with different economic development[J]. *Resources Science*, 2006, 28(5): 50 ~ 56.]
- [13] Bullard R D. *Confronting Environmental Racism*[M]. Boston: South End Press, 1993.
- [14] Leslie C Gray; William G Moseley. A geographical perspective on poverty-environment interactions [J]. *The Geographical Journal*, 2005, 171: 9 ~ 23.
- [15] Lakshman Yapa. What cause poverty: a postmodern view[J]. *Annal of the Association of Amercian Geographers*, 1996, 86(4): 707 ~ 728.
- [16] 阿马蒂亚·森. 贫困与饥荒[M]. 北京: 商务印书馆, 2001. [Amartya Sen. *Poverty and Famines*[M]. Beijing: Commercial Press, 2001.]
- [17] 李昌平. 贫困源于不合理的制度设计[EB/OL]. <http://bbs.huash.com/thread-43783-1-1.html>, 2007 - 10 - 22. [LI Chang-ping. Unreasonable poverty stems from the system design[EB/OL]. <http://bbs.huash.com/thread-43783-1-1.html>, 2007 - 10 - 22.]
- [18] Phares P. Parayno. *Rural Poverty and Environmental Degradation in the Philippines: A System Dynamics Approach* [D]. Philadelphia: University of Pennsylvania, 1997.
- [19] Frederico Finan, Elisabeth Sadoulet, Alain de Janvry. Measuring the poverty reduction potential of land in rural Mexico[J]. *Journal of Development Economics*, 2005, 77: 27 ~ 51.
- [20] T. S. Jayne, Takashi Yamano, Michael T. Weber, et al. Smallholder income and land distribution in Africa: Implications for poverty reduction strategies[J]. *Food Policy*, 2003, 28(3): 235 ~ 275.
- [21] Platteau JP. The evolutionary theory of land rights as applied to sub-Saharan Africa: A critical assessment [J]. *Development and Change*, 1996, 27: 29 ~ 86.
- [22] 马俊哲. 美国发展现代农业的启示[J]. 中国农垦, 2007, (3): 52 ~ 54. [MA Jun-zhe. Enlightenment from USA developing modern agriculture[J]. *China State Farms*, 2007, (3): 52 ~ 54.]
- [23] 潘革平. 粮食供应紧张, 欧盟暂停休耕[N]. 经济参考报, 2007 - 09 - 23(3). [PAN Ge-ping. Food supply Shortages, the EU suspended fallow[N]. *Reference to the Economy*, 2007 - 09 - 23(3).]
- [24] Sharon Ridgeway, Peter Jacques. Population-conflict models: Blaming the poor for poverty [J]. *The Social Science Journal*, 2002, 39(4): 599 ~ 612.
- [25] Turner BL, Hyden G, Kates R. *Population Growth and Agriculture Change in Africa*[M]. Gainesville: University Press of Florida, 1993.
- [26] 童玉芬. 中国西北地区人口增长对土地退化的驱动作用分析[J]. 人口研究, 2006, 30(3): 56 ~ 60. [DONG Yu-fen. Impact of population growth on land degradation in Northwest China [J]. *Population Research*, 2006, 30(3): 56 ~ 60.]
- [27] Gray L C and Kevane M. Evolving tenure rights and agricultural intensification in southwestern Burkina Faso[J]. *World Development*, 2001, 29: 87 ~ 573.
- [28] Davies. *Adaptable Livelihoods: Coping with Food Insecurity in the Malian Sahel*[M]. New York: St. Martin's Press, 1996.
- [29] 王治河. 福柯[M]. 长沙: 湖南教育出版社, 1999. [WANG Zhi-he. *Foucault*[M]. Changsha: Hunan Education Press, 1999.]
- [30] 查尔斯·J·福克斯, 休·T·米勒. 后现代公共行政——话语指向[M]. 北京: 中国人民大学出版社, 2002. [Charles J·Fox, Hugh T·Miller. *Post-Modern Public Administration*[M]. Beijing: People's University of China Press, 2002.]
- [31] 中国发展门户网. 我国贫困人口分布在那些地方? [EB/OL]. <http://cn.chinagate.com.cn/chinese/jp/44923.htm>, 2007 - 10 - 22. [China's Development Gateway Network. Where is China's poverty-stricken population distribution? [EB/OL]. <http://cn.chinagate.com.cn/chinese/jp/44923.htm>, 2007 - 10 - 22.]
- [32] 韩永伟, 高吉喜, 乔青. 中东部地区土地利用与土地退化特征分析[J]. 环境科学研究, 2005, 18(6): 94 ~ 98. [HAN Yong-wei, GAO Ji-xi, QIAO Qing. Analysis of the characteristic of land use and land degradation in Mid-Eastern China [J]. *Research of Environmental Science*, 2005, 18(6): 94 ~ 98.]
- [33] 李春生. 广州市环境库兹涅茨曲线分析[J]. 生态经济, 2006, (8): 50 ~ 52, 59. [LI Chun-sheng. Analysis on the environmental kuznets curve of Guangzhou[J]. *Ecological Economy*, 2006, (8): 50 ~ 52, 59.]

Reflection on Mainstream Viewpoints of the Interactions between Poverty and Land Degradation

DU Jing-shen, WANG Hai-hong, WANG Dan

(*Management School, Lanzhou University, Lanzhou 730000, China*)

Abstract: This paper examines the mainstream viewpoint that poverty leads to land degradation, through reflection on the theoretical foundation of the Environmental Kuznets' Curve (EKC). Some of its assumptions are questioned, and we suggest that EKC has inherent flaws and limited application, and that the mainstream viewpoint tends to exaggerate the relationship between poverty and environmental degradation. Since the EKC is based on local-level empirical research, the applicability is limited. We also research the relationship between poverty and land degradation based on definitions of poverty; the relationship between wealth, population growth and land degradation; poor people's right to speech; and evidence from China.

Research shows that the EKC concept has many limitations. In fact, even after the curve's peak, in the absence of effective interventions, damage to the environment and land degradation will not automatically make a turn for the better. Economic poverty is merely one of many factors which cause land degradation, while a lack of rights, institutions, cultural awareness, and technology may also be responsible for land degradation. Wealth also exacerbates land degradation through economic development, and thus should bear more of the social responsibility for protection of the environment and land resources. The right to speech of the poor is seriously lacking, and an irrational land system, international trade, and division of labor, as well as relevant domestic laws and policies, lead some to imagine a feedback cycle between poverty and land degradation. Poverty is not the leading cause of China's land degradation, with factors such as natural conditions, institutional arrangements, and flaws in land ownership arrangements as well as market and policy failures having more explanatory power. Economic development reaching the EKC inflection point is a necessary but not sufficient condition for improved management of environmental and land resources. Protection of these resources has to rely on state laws and policies for effective regulation, coupled with economic, administrative, technical and other methods. Due to the lack of more detailed data, this paper only presents preliminary thinking on the relationship between economic growth and land degradation in China, which is extremely complex, and provides a foundation for the next stage of analysis. This study combines two major problems of poverty and environment that China is facing, and discusses multiple dimensions of the issues. As China confronts its resource limitations, it is very important for the Chinese government to adopt the appropriate actions for implementation of sustainable development.

Key words: Poverty; Land degradation; PPE vicious circle; Environmental Kuznets Curve; EKC