

引用格式: 刘子明, 王志刚. RCEP对成员国(地区)农产品贸易的影响: 基于关税减让与贸易便利化的视角[J]. 资源科学, 2024, 46(6): 1144-1158. [Liu Z M, Wang Z G. The impact of RCEP on agricultural trade among members: From the perspectives of tariff concession and trade facilitation[J]. Resources Science, 2024, 46(6): 1144-1158.] DOI: 10.18402/resci.2024.06.08

RCEP对成员国(地区)农产品贸易的影响 ——基于关税减让与贸易便利化的视角

刘子明, 王志刚

(中国人民大学农业与农村发展学院, 北京 100872)

摘要:【目的】实施区域全面经济伙伴关系协定(RCEP)是中国继加入WTO后又一重大开放成果, 本文旨在结合理论与实证从关税减让、贸易便利化的双重视角分析RCEP生效对成员国(地区)(下文简称成员国)农产品贸易的影响。【方法】首先, 通过异质性企业贸易理论模型与理论图示, 分析关税减让与贸易便利化影响RCEP成员国农产品贸易及福利的内在机理; 然后, 基于关税减让表测度关税减让幅度, 结合进出口通关时间与贸易时间关税等值数据量化贸易便利化程度; 最后, 在引入贸易时间成本的GTAP模型中利用GTAP第十版数据模拟分析RCEP关税减让与贸易便利化对成员国农产品贸易的影响, 并对比分析了二者的作用差异。【结果】①RCEP生效10年后将显著促进各成员国经济增长, 与基准情景相比, 东盟、韩国、新西兰、日本、澳大利亚、中国的GDP将分别增长1.849%、0.873%、0.469%、0.467%、0.400%、0.396%。以中国为例, 贸易便利化对GDP增长的贡献(0.265%)达到关税减让(0.121%)的两倍之多。②RCEP实施后将显著促进各成员国优势农产品的进出口, 如中国果蔬、水产品、猪禽肉出口增幅分别为13.83%、8.31%、7.32%, 果蔬、牛羊肉、食用油脂的进口增幅分别为16.16%、10.37%、8.89%。③贸易便利化对RCEP成员国农产品尤其是易腐败农产品(果蔬、肉制品、食用油脂)进出口的促进作用明显。④RCEP成员国农产品从区域外的进口将向区域内转移, 并使不具有比较优势的农产品对区域内的出口下降。【结论】RCEP实施前除中日、日韩外其他成员国间的双边关税已处于较低水平, RCEP下关税减让空间有限; 贸易便利化措施对农产品贸易的促进作用则更为明显。本文有助于把握RCEP给成员国农业带来的机遇和挑战, 预估关税降幅空间有限背景下贸易便利化的替代作用。

关键词: 区域全面经济伙伴关系(RCEP); 农产品贸易; 贸易便利化; 关税减让; GTAP模型

DOI: 10.18402/resci.2024.06.08

1 引言

近年来, 地缘政治动荡加剧、贸易保护主义抬头与逆全球化思潮兴起等多重风险因素严重冲击全球经济, 中国外贸面临的不确定性增强、外部环境更趋严峻复杂。为应对外部环境变化的风险与挑战, 党的二十大报告提出要“推动货物贸易升级”“扩大面向全球的高标准自由贸易区网络”, 以高水平对外开放推动高质量发展。在此背景下, 2022年1月中国、日本、韩国、澳大利亚、新西兰和东盟十国签订

的区域全面经济伙伴关系协定(Regional Comprehensive Economic Partnership, RCEP)正式生效, 标志着目前世界上参与人口最多、经贸规模最大、最具发展潜力的自由贸易区正式落地, 将进一步强化区域内部合作、破除区域贸易壁垒, 促进各成员国间自由贸易发展和经济深度融合^[1]。长期以来, 农产品贸易是中国与RCEP其他成员国经贸合作的重要领域^[2]。2023年, 日本和韩国位居中国农产品出口市场的第二、四位, 澳大利亚和新西兰分列中国第四、

收稿日期: 2023-11-20; 修订日期: 2024-01-09

基金项目: 国家自然科学基金应急管理项目(71841010); 国家自然科学基金面上项目(71773136)。

作者简介: 刘子明, 男, 江西吉安人, 博士研究生, 主要研究领域为农产品贸易。E-mail: 1459903685@qq.com

通讯作者: 王志刚, 男, 辽宁开原人, 博士, 教授, 主要研究领域为农业经济。E-mail: ohshigo@163.com

2024年6月

第六位进口来源国,东盟是中国第一大农产品出口市场与第二大进口来源地。因此,RCEP项下关税与非关税壁垒的削减等优惠措施,将为实现区域内农业资源与市场优势互补,农业产业链供应链稳定优化,以及中国重要农产品的保障安全、农业的提质增效提供重要助力^[3,4]。

关税减让、贸易便利化是RCEP在货物贸易领域取得的重大成果。一方面,RCEP生效后区域内90%以上产品将逐步实现零关税。具体而言,RCEP各缔约方之间采用渐进式降税模式和双边两两出价的方式作出降税承诺,通过10年左右时间基本实现自贸区内90%的货物贸易享受零关税。其中,中国与日本是首次达成双边关税减让安排,实现历史性突破。同时,中国对RCEP其他成员国进口农产品的平均关税由RCEP生效前的14%左右下降至生效后的2.78%~4.27%^①。另一方面,RCEP在贸易便利化方面也取得突破性进展。贸易便利化指的是通过简化和协调国际贸易程序,加速要素跨境的流通^[5]。RCEP协定从明确海关法律法规遵循原则、简化通关程序、提升服务保障能力以及优化企业管理4个方面入手,引入一致性原则、预裁定、信息技术应用等贸易便利化规则,促进海关程序高效管理,推动货物快速过关,整体开放程度和便利化程度都要高于WTO《贸易便利化协定》^[6]。由此可见,RCEP涵盖的关税减让、贸易便利化等优惠政策能够有效降低区域内贸易成本、提升贸易便利度,为各成员国间农产品贸易拓展新空间。

然而,已有文献对RCEP实施效应的研究大多仅仅局限在关税减让方面,忽视了贸易便利化措施对区域内农产品贸易的重要影响。已有研究发现,RCEP框架下的关税减让将显著降低区域内贸易成本,促进全球价值链区域化,推动区域内贸易增长,从而提升成员国福利水平^[7,8]。也有研究模拟分析了RCEP下关税减让对具体产业部门的影响,例如有学者认为RCEP生效能够促进中国优势制造产业的进一步发展^[9],也有学者指出RCEP实施不会冲击中国农产品市场并有利于保障大宗农产品的有效

供给^[10]。但是,鲜有文献关注RCEP项下贸易便利化措施对农产品贸易的作用。农产品作为不耐储藏、对物流时间敏感的贸易品,贸易便利化措施能够有效缩短农产品跨境通关时间,大幅降低其损耗成本与库存成本,推动各成员国间农产品贸易规模与贸易结构变化,并进一步促使成员国内农业生产结构与区域布局的改变。如果忽略贸易便利化措施实施的影响,就会低估RCEP协定优惠政策对农产品贸易的推动作用。

基于此,本文拟研究的关键问题是RCEP项下关税减让与贸易便利化会对成员国和成员地区(后文统称为成员国)农产品贸易产生怎样的影响,其中成员国农产品进出口贸易对象又会发生何种变化,关税减让与贸易便利化的影响有何差异。针对上述问题的研究,为充分预估RCEP给成员国农产品贸易发展带来的机遇和挑战、对比评估关税减让与贸易便利化两种优惠政策的效果,以及回应西方媒体所谓“RCEP只会巩固中国的贸易地位”等言论^②提供参考,具有重要的理论与现实意义。基于此,本文在异质性企业贸易理论框架下构建理论模型阐释关税减让、贸易便利化对自贸区成员国农产品贸易及福利的作用机制,然后基于RCEP关税减让表计算成员国间农产品关税减让幅度,结合各成员国进出口通过时间与贸易时间关税等值数据,量化成员国间农产品贸易便利化程度,最后在引入贸易时间成本的GTAP模型中模拟分析RCEP中关税减让、贸易便利化对成员国农产品贸易的双重影响,并对比考察贸易便利化的重要作用。

与已有研究相比,本文的创新之处主要在于:
①研究视角方面,将关税减让与贸易便利化纳入同一研究框架内分析其对农产品贸易的影响。关税减让、贸易便利化同为RCEP货物贸易领域的重要成果,必然影响成员国间农产品的进出口贸易。本文基于贸易时间关税等值^③数据量化由RCEP引致的贸易便利化程度,在研究关税减让的GTAP模型中进一步拓展分析贸易便利化,弥补了传统计量估计存在的缺乏系统性理论指导、难以进行反事实估

① 参见上海市国际贸易促进委员会数据, <http://www.cpitsh.org/cpitsh/detail/055336d431be414caa34cda33f5722b2>。

② 参见美国商会就RCEP签署发表的声明, <https://www.uschamber.com/international/us-chamber-statement-the-regional-comprehensive-partnership-agreement-rcep>。

③ 关税等值是指将非关税措施对进出口产品的影响,用相应的关税税率来量化。

计等不足。②研究理论方面,在异质性企业贸易理论框架下阐释关税减让、贸易便利化的影响机制。本文构建包含关税成本、贸易时间成本的异质性企业贸易理论模型,分析RCEP生效后关税减让与贸易便利化影响成员国农产品贸易以及福利水平的内在机制。③研究内容方面,比较分析关税减让与贸易便利化两种贸易优惠政策对农产品贸易的作用差异。本文通过模拟“关税减让”与“关税减让+贸易便利化”两种政策情景对比分析关税减让、贸易便利化二者不同的贸易影响,为在关税降幅空间有限、削减红利式微背景下,通过推进贸易便利化降低农产品贸易成本提供政策新思路。

2 文献综述

2.1 关税减让的经济影响

已有研究主要从理论与实证两个方面探讨关税减让的经济影响。早在1950年,Jacob Viner就在其代表著作《关税同盟问题》中系统分析关税同盟的静态福利影响。之后,诸多学者根据经济一体化的现实发展,对关税同盟的规模经济效应^[11]、资源配置效应^[12]等动态效应作了进一步研究。具体到RCEP关税减让对成员国农业的影响,现有文献的研究结论并不一致。如有学者采用可计算一般均衡模型(CGE)模型模拟中国降低RCEP其他成员国农产品进口关税的影响,认为中国农产品进口将从非成员国转移到成员国,RCEP实施不会冲击中国

农产品市场^[10]。与之相对,有文献指出RCEP实施将对中国乳品、食糖和植物油产生较大冲击^[13]。上述研究结果差异较大的原因主要在于其关税减让模拟方案与现实情况差距较大,已有模拟方案仅是简单设定各成员国间货物贸易关税为0或只考虑中国农产品进口关税下降,无法准确反映RCEP生效带来的实际经济影响。

2.2 贸易便利化的经济影响

本文将贸易便利化界定为国际贸易程序的简化和协调^[9],衡量指标为跨境货物的通关时间。RCEP中贸易便利化措施包括以下4个方面(表1):①要求各成员国海关法律法规更高的一致性以增强贸易政策的可预见性;②明确要求放行时间,详细规定预裁定的范围、流程、时间表和有效期等以增加进出口活动的确定性;③强调信息技术应用以提高货物通关效率;④强化AEO计划合作以给予认证企业优惠通关便利。由表1中协定内容对比可知,RCEP贸易便利化条款是继WTO《贸易便利化协定》之后又一新的突破,有望增加各成员国间货物通关便利度,有效缩短货物通关时间。

现有研究普遍认为贸易便利化能够降低贸易成本从而促进贸易增长。已有文献证实了贸易便利化水平的提升会缩短贸易时间进而降低贸易成本,促进双边出口总额的增长^[14]。其作用机制在于两方面:①贸易便利化提升使得贸易成本下降,进

表1 RCEP与WTO贸易便利化协定内容对比

Table 1 Comparison between the Regional Comprehensive Economic Partnership (RCEP) and the WTO Trade Facilitation Agreement

维度	RCEP 贸易便利化内容	WTO 贸易便利化协定
海关法律法规遵循规则	一致性:保证其海关法律法规在其关税领土内一致地实施和适用	无
	透明度:以非歧视和易获得的方式公布相关信息,使利害关系人知晓	有
通关程序	抵达前处理:允许提交进口所需的文件等信息,在货物抵达前开始处理,加快放行	有
	货物放行:对货物检查以合理和必要为限;尽可能在货物抵达和提交必要信息后48小时内放行,对快运货物和易腐货物争取6小时内放行	无
	风险管理:设立非歧视性风险管理制度;以选择性标准进行风险评估;集中监管高风险货物,加快放行低风险货物	有
服务保障能力	预裁定:预裁定应包含完税价格标准;发布作出预裁定的程序;预裁定尽可能在90天内作出;预裁定有效期至少3年	无
	信息技术的应用:使用加速放行信息技术,包括在货物运抵前提交数据以及用于风险管理的自动化系统;与缔约方合作,提高对电子化贸易文件的接受度	无
企业管理	经认证的经营者(AEO)的贸易便利化措施:鼓励通过联络点交换信息、认可信息、共享经验和实践案例以及指定协调员	无
	后续稽查:设立后续稽查;后续稽查以风险为基础;后续稽查结论可用于其他海关环节	有

注:根据RCEP附件和WTO《贸易便利化协定》整理制成。

2024年6月

而扩大在位企业的出口规模^[14];②贸易成本下降能够降低企业出口门槛,增加企业的出口市场数量和出口产品种类数量^[15]。上述两种效应即为贸易成本下降的二元边际效应。从具体贸易产品来看,贸易便利化对时间敏感的中间品和农产品作用更大^[16]。然而国内相关文献偏少,多是从总体农产品出发,基于引力模型分析贸易便利化对农产品贸易成本^[17]、贸易效率^[18]和出口贸易额^[19]的影响。

2.3 关税减让、贸易便利化共同作用的经济影响

现有文献主要采用两类研究方法对比分析关税减让与贸易便利化的贸易促进作用。第一类是贸易引力模型。通过海关效率、港口效率、基础设施和电子商务4个维度构建贸易便利化指标^[14],利用贸易引力模型对比分析关税减让、贸易便利化的政策效果。有学者比较分析了关税减免与贸易便利化对产品进出口的影响^[14]。第二类是贸易引力模型与CGE模型的结合。已有文献先利用贸易引力模型估计各国进出口时间的等值关税衡量贸易便利化成本,然后在CGE模型中模拟这一成本削减带来的贸易增长效应。与基于计量经济学的贸易引力模型方法相比,考虑各贸易国、国内各产业部门、各行为主体间的相互依赖以及溢出效应的CGE模型能够使估计结果更加全面可靠^[20]。

2.4 文献述评

综上,已有文献为本文奠定了理论与实证基础,但是,在分析RCEP经济影响方面仍存以下3点不足:①鲜少关注贸易便利化对农产品贸易的影响。现有研究大多聚焦于RCEP关税减让的积极作用^[10,13],忽视了同为RCEP主要成果贸易便利化措施的重要影响,致使定量预估RCEP生效对农产品贸易的影响不够全面准确。②未能对比分析关税减让、贸易便利化两种贸易优惠政策的影响差异。已有研究分别探讨关税减让、贸易便利化的经济影响^[10,13],但未能同一框架下比较分析两者对农产品贸易的作用差异。③现有研究中关税减让模拟方案与现实情景差距较大。已有前瞻性研究多数在RCEP关税减让表公布前进行^[13],其模拟方案多基于主观假设,未依据各成员国真实关税承诺水平,所得的模拟结果与现实情况存在较大差距。

3 理论分析

本文利用前沿的异质性企业贸易理论框架^[21]系

统探究关税减让、贸易便利化带来的贸易成本对农产品贸易的影响,并进一步结合理论图示探讨二者对成员国福利的影响,为后续实证研究奠定理论基础。

3.1 关税减让与贸易便利化的作用机制分析

(1)模型假定。假定世界有 M 个国家,每个国家生产和消费一系列连续的差异化农产品,市场结构为垄断竞争。一个农贸企业生产一种农产品的所有产品,生产率服从帕累托分布,劳动是其唯一的要素投入,当农贸企业选择出口时面临的贸易成本包括固定贸易成本和可变贸易成本。

(2)消费者。代表性国家 $j(j=1, 2, \dots, M)$ 具有不变替代弹性(CES)效用函数,消费者的效用总体可以看作是各种农产品消费数量的加总,其函数形式为:

$$U_j = \left[\int_0^n q_j(\omega)^{\frac{\sigma-1}{\sigma}} d\omega \right]^{\frac{\sigma}{\sigma-1}} \quad (1)$$

式中: $q_j(\omega)$ 为 j 国对农产品种类 ω 的消费数量; n 为 j 国消费的所有农产品集合; σ 为农产品之间的替代弹性,是大于1的常数。那么, j 国对农产品 ω 的消费需求为:

$$q_j(\omega) = \frac{p_j(\omega)^{-\sigma} Y_j}{P_j^{1-\sigma}} \quad (2)$$

式中: $p_j(\omega)$ 为农产品 ω 在 j 国的价格; Y_j 为 j 国的总收入。根据已有研究, P_j 表示 j 国的总体价格指数^[22],定义为 $P_j = \left[\int_0^n p_j(\omega)^{1-\sigma} d\omega \right]^{\frac{1}{1-\sigma}}$ 。

(3)异质性企业。农贸企业的异质性通过生产率 a 得以体现。生产农产品 ω 所需要的劳动力需求为 $l(\omega) = \frac{q(\omega)}{a} + f$,其中 f 为生产所需要的固定成本,拥有更高生产率 a 的农贸企业能够以更低边际成本生产农产品,雇佣劳动力的成本为 w 。当农贸企业向 j 国出口时会面临固定和可变贸易成本:固定贸易成本用 F_j 表示,指的是农贸企业进入国际市场时需要支付的固定成本,包含获取目标市场信息、建立分销渠道的相关费用;可变贸易成本是指随农产品出口数量变化而变动的成本,包括关税、运输费用和贸易便利化水平。出口一单位农产品到 j 国的关税和运输费用的可变贸易成本用 τ_j 表示, $\tau_j > 1$ 。参考已有文献提出的“冰山方法”^[23],农产品在运输过程中会产生损耗,假设 $1-g_j$ 表示由于通关手续对进口农产品造成的损耗比例,那么一单位农产品中只有 $g_j(0 < g_j < 1)$ 能够到达目的市场,农产品价

格将变成 $1/g_j$ 。因此,农贸企业出口到 j 国的成本函数进一步改写为:

$$C(\omega) = \frac{\tau_j q_j(\omega)}{g_j a} + f + F_j \quad (3)$$

为寻求利润最大化,农贸企业对出口到 j 国的农产品定价为:

$$p_j(a) = \frac{\sigma}{\sigma - 1} \cdot \frac{\tau_j w}{g_j a} \quad (4)$$

此时,农贸企业的最优净利润为:

$$\pi_j = \mu \left(\frac{g_j a P_j}{\tau_j w} \right)^{\sigma-1} Y_j - w f - F_j \quad (5)$$

其中 $\mu = \frac{(\sigma - 1)^{\sigma-1}}{\sigma^\sigma}$ 。当 $\pi_j \geq 0$ 时,农贸企业才会对 j 国出口农产品,由此可知农贸企业对 j 国的出口临界生产率 a_j^* 为:

$$a_j^* = \left(\frac{w f + F_j}{\mu Y_j} \right)^{\frac{1}{\sigma-1}} \cdot \frac{\tau_j w}{g_j P_j} \quad (6)$$

显然,农贸企业出口到 j 国的关税成本 τ_j 越低、贸易便利化水平 g_j 越高,对其出口的农贸企业临界生产率 a_j^* 越低,即农贸企业生产的农产品进入 j 国市场的门槛越低。

(4) 贸易流量。考虑生产率为 a 的代表性农贸企业,根据式(2)、(4),该企业向国家 j 的出口额 $s_j(a)$ 为:

$$s_j(a) = \left(\frac{\sigma - 1}{\sigma} \cdot \frac{g_j a P_j}{\tau_j w} \right)^{\sigma-1} Y_j \quad (7)$$

由式(7)可知,代表性农贸企业出口额 $s_j(a)$ 与出口目标市场的总收入 Y_j 、价格水平 P_j 正相关,而与关税成本 τ_j 、贸易便利化成本 $1/g_j$ 负相关。因此,降低出口 j 国的关税成本 τ_j 、贸易便利化成本 $1/g_j$,能够增加代表性农贸企业向该国的出口额。由于仅有生产率水平高于出口零利润生产率临界值 a_j^* 的农贸企业才会向 j 国出口,那么出口到国家 j 的农贸企业数量 N_j 为:

$$N_j = \int_{a_j^*}^{\infty} G(a) da \quad (8)$$

其中,生产率 a 服从参数为 γ 的帕累托分布,概率密度 $G(a) = \gamma a^{\gamma-1}$, $\gamma > \sigma - 1$ 。根据式(6)有:

$$N_j = \left(\frac{g_j P_j}{\tau_j w} \right)^{\gamma} \cdot \left(\frac{\mu Y_j}{w f + F_j} \right)^{\frac{\gamma}{\sigma-1}} \quad (9)$$

由式(9)可知,出口企业数量 N_j 同样与出口目标市场的总收入 Y_j 、价格水平 P_j 正相关,而与关税成

本 τ_j 、贸易便利化成本 $1/g_j$ 负相关。原因在于,出口目标国关税和通关时间成本等贸易成本的削减,能够降低出口企业的进入门槛,导致出口企业数量增加,出口农产品的种类多样化。向 j 国的出口总额 S_j 就是所有向该国出口的企业销量加总:

$$S_j = \int_{a_j^*}^{\infty} (s_j(a) \cdot G(a)) da \quad (10)$$

根据式(6)、(7)进一步可得:

$$S_j = \frac{\gamma \sigma}{\gamma - \sigma + 1} \cdot (w f + F_j)^{\frac{\sigma-\gamma-1}{\sigma-1}} \cdot \left(\frac{g_j P_j}{\tau_j w} \right)^{\gamma} \cdot (\mu Y_j)^{\frac{\gamma}{\sigma-1}} \quad (11)$$

式(11)表明,随着关税成本 τ_j 、贸易便利化成本 $1/g_j$ 的降低,向 j 国的出口总额 S_j 会增加。由上述理论分析可知,自贸区建立后成员国间关税减让、贸易便利化水平提升能够有效降低农产品进出口成本,进而促进双边农产品贸易额的增长,其作用机制在于两方面:①农产品贸易成本的降低能够刺激寻求利润最大化的农贸企业出口更多的农产品数量,从而增加该企业向出口目标国家 j 的出口额 $S_j(a)$;②更低的农产品贸易成本使得出口零利润生产率临界值 a_j^* 减小,降低了农贸企业进入出口市场的生产率门槛,让更多数量的农贸企业参与到国际市场中。

3.2 关税减让与贸易便利化的福利分析

为进一步分析自贸区成立后关税减让与贸易便利化对成员国福利的影响,利用自由贸易区理论^[24]进行分析。考虑到通过贸易便利化缩短通关时间的效果类似于关税减让^[25],本文在以下图示分析时统一以成员国间减免关税表示自贸区的形成。

在图1中,假设A国和B国两个国家,A国在某种农产品上的生产效率低于B国,同时A国与B国都实行非禁止性关税。在图1a中, P_A 、 P_B 、 P_W 分别为该农产品在A国内、B国内和世界的价格; $P_A P_W$ 和 $P_B P_W$ 分别为A、B两国的对外关税; D_A 为A国需求曲线; S_A 为A国供给曲线; S_{A+B} 为两国的总供给曲线。在A、B两国组成自贸区前,A国的均衡点为 D ,此时A国以世界价格 P_W 进口数量为 $S_0 D_0$ 的农产品,国内以价格 P_A 生产数量为 $O S_0$ 的农产品。当A、B两国形成自贸区后,两国间农产品可以免税自由流通,区内农产品价格为处于更低水平的B国内价格 P_B 。A国面临的有效供给曲线为 $P_B KLM$,均衡点为 K 。此时,A国以价格 P_B 从B国进口数量为 $S_1 D_1$ 的农产品,

2024年6月

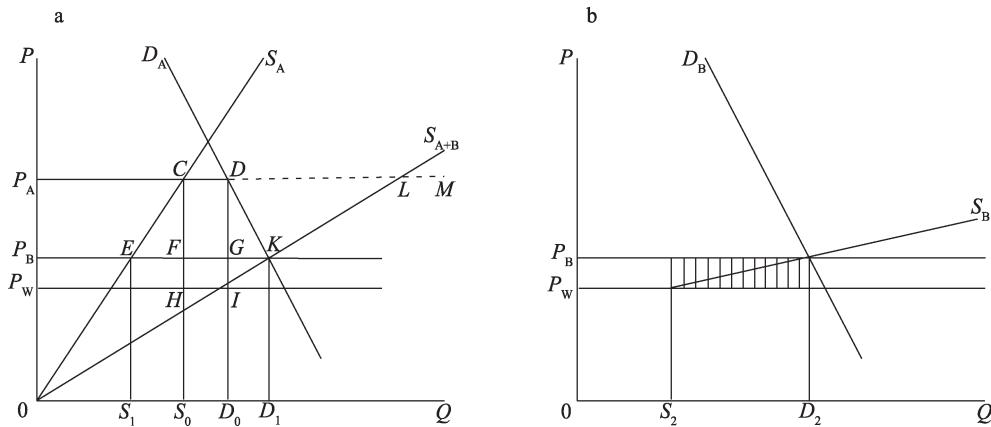


图1 关税减让与贸易便利化对成员国A(a)与成员国B(b)的福利影响分析

Figure 1 Welfare impact of tariff concessions and trade facilitation on Member A (a) and Member B (b)

国内以价格 P_B 生产数量为 OS_1 的农产品,其中 S_1S_0 和 D_0D_1 为贸易创造的结果, S_0D_0 为贸易转移的结果。对于A国而言,加入自贸区的福利影响包括增加消费者剩余 $P_A D K P_B$, 减少生产者剩余 $P_A C E P_B$ 以及损失关税收入 $C D I H$, 其中 $C E F$ 和 $D K G$ 分别为贸易创造中的生产效应、消费效应, $F G I H$ 为贸易转移成本。由此可见, A国的福利增加为生产效应 $C E F$ 与消费效应 $D K G$ 之和与贸易转移成本 $F G I H$ 的正向差值。

在图 1b 中, 假定B两国与A国的需求状况类似, D_B 为B国需求曲线, B国生产效率更高, 供给曲线 S_B 更有弹性。在加入自贸区前, B国以价格 P_B 生产和消费数量为 OD_2 的产品, 不存在进口。在与A国形成自贸区后, B国向A国出口数量为 $S_1 D_1$ ($S_1 D_1 = S_2 D_2$) 的产品, 剩下 OS_2 的产品供应国内市场, 剩余需求 $S_2 D_2$ 以世界价格 P_W 从区外国家进口。可见, 加入自贸区前后, B国生产、消费的数量和价格一致, 但增加了阴影部分面积大小的关税收入, 福利得到了改善。因此, 自贸区成立后关税水平下降、贸易便利化水平提升不仅能够降低贸易成本、促进双边农产品贸易增长, 而且通过自贸区内的贸易创造普遍改善了各成员国的福利水平。

4 研究方法 with 数据来源

4.1 模型选择与处理

(1) 模型介绍。为模拟分析 RCEP 生效后对成员国农产品贸易的影响, 本文采用 GTAP 多国多部

门可计算一般均衡模型。GTAP 模型由美国普渡大学开发的全球贸易分析计划 (Global Trade Analysis Project) 发展而来^[26], 其首先对各国生产、消费、政府支出等行为建立可描述的子模型, 然后通过国际间商品贸易关系, 将各子模型连结成一个多国多部门的一般均衡模型, 能够对不同条件下的一般均衡状态进行比较静态分析。与此同时, 已有研究提供了对该模型宏观递归动态更新的方法^[27]。

(2) 将贸易时间成本引入 GTAP 模型。在标准的 GTAP 模型中, 可供选择的冲击变量只有关税、配额和补贴等, 无法对贸易时间成本等隐性贸易成本的变化进行模拟。为此, 通过“冰山方法”的形式在 GTAP 中引入技术参数 $AMS^{\text{④}}$, 能够提供对不可观测的隐性贸易成本的处理方法^[28]。具体而言, 通过改变 AMS 参数值的大小, 就可以测度由隐性贸易成本变化导致的出口价格的变化, 例如当产品贸易时间缩短引致贸易时间成本下降时, 通过增加 AMS 参数值进而使产品的价格下降。这为模拟 RCEP 贸易便利化措施的实施影响提供了可能。

(3) 模型中国家和产业部门分组。本文基于研究需要并参考相关研究^[13], 将 GTAP 中 140 个国家(地区)划分为中国(因数据缺失和数据匹配原因^⑤未包括港澳台地区)、澳大利亚、新西兰、韩国、日本、东盟(包括泰国、越南、马来西亚、印度尼西亚、新加坡、菲律宾、文莱、柬埔寨、老挝)、美国、欧盟和世界

④ AMS 是 GTAP 模型中的技术参数, 表示非关税政策所造成的价格扭曲, 初始值被设定为 1。

⑤ 此处缺失澳门和台湾数据, 后文宏观预测数据和关税减让数据中的中国部分缺失港澳台地区数据, 考虑到数据匹配, 故此未将香港数据纳入计算。

其他地区,共9个区域。东盟十国中缅甸由于未在GTAP中单独列出,未参与分类。

同时,将GTAP中65个产业部门重新划分为23类,其中农业部门归类为稻米、小麦、其他谷物、果蔬、油料作物、糖料作物、植物纤维、其他作物、活畜、猪禽肉、水产品、牛羊肉、肉制品、食用油脂、奶制品和糖共16个,工业和服务业简单分为采掘业、纺织与服装、轻工业、重工业、公用事业与建筑、交通与通讯和服务业共7个。

4.2 情景设计

为定量分析RCEP关税减让与贸易便利化对成员国农产品贸易的影响,并对比分析贸易便利化带来的经济效应,本文设定了3种模拟情景:

(1)基准情景。采用动态递归的方法模拟到2032年的自然增长。考虑到RCEP各成员之间关税减让以立即降至0关税、10年内降至0关税的承诺为主,本文将自然增长模拟到2032年,即RCEP生效10年后。该方案以法国国际经济研究中心的GDP、人口和要素预测数据作为外生变量进行模拟,不考虑RCEP生效的影响。为此,采用每6年升级一次的方式将以2014年为基准年的数据库动态递归到2032年,2014—2032年的宏观经济预测变化见表2。

(2)政策情景一(S_1)。RCEP各成员国按照关税承诺表进行关税减让。与多数事前模拟的研究不同,本文既没有简单采用“RCEP成员国间货物贸易关税为0”的设定,也未笼统地使用区域内总体关税水平进行模拟,而是在公布的关税减让表基础上以双边贸易额为权重计算得到各成员国间各产品的关税削减幅度,并利用这一数据冲击GTAP模型中

的关税变量(TMS)。这一模拟方案能够在最大程度上符合现实情景,尤其是对于拥有诸多敏感产品的农业部门。表3列出了中国对RCEP其他成员国农产品的基准税率与RCEP生效第10年的降税承诺。

(3)政策情景二(S_2)。各成员国按照关税承诺表进行关税减让的同时,贸易时间成本降低10%。参考已有研究^[28],本文将货物的贸易时间成本削减幅度定为10%。在具体操作上,区分了进口地区、出口地区与贸易产品。例如,对中国果蔬出口到日本进行贸易时间成本削减时,先计算中国出口通关时间加上日本进口通关时间,再乘上果蔬贸易时间的关税等值,得到果蔬在两国间的贸易时间成本,最后乘上削减幅度10%得到GTAP模型中技术变量的变动量(AMS)。表4列出了中国对RCEP其他成员国农产品贸易时间成本的冲击数据。

4.3 数据来源

(1)基准数据。来源于GTAP第10版数据库。本文选取了该数据库2014年的140个国家(地区)的65个部门的数据,具体包括各国家(地区)投入产出表、贸易、宏观经济、能源和贸易保护数据。

(2)宏观预测数据。动态递推利用的数据是法国国际经济研究中心预测的2014—2032年165个国家的GDP、人口、资本存量、熟练劳动力以及非熟练劳动力数据。

(3)关税减让数据,来源于RCEP各成员国关税承诺表。具体步骤如图2所示。首先,将RCEP生效后HS8位代码下货物贸易关税减让安排算数平均为HS6位代码下的关税减让;其次,根据HS编码和GTAP模型中各产业部门的对应关系将HS6位编

表2 2014—2032年均宏观外生变量预测的变化率(%)

Table 2 Change rate of the annual forecast of macroscopic exogenous variables, 2014–2032 (%)

地区	投入要素			GDP	人口
	非熟练劳动力	熟练劳动力	资本		
中国	0.29	1.30	11.33	10.87	-0.00
澳大利亚	0.62	0.71	3.36	4.36	0.81
新西兰	1.42	-1.61	2.64	3.21	0.52
韩国	0.40	1.40	5.34	5.42	-0.21
日本	-0.03	0.41	1.51	1.80	-0.58
东盟	4.37	3.48	5.33	4.62	1.05
美国	-0.02	-1.58	1.72	2.09	0.27
欧盟	-0.08	1.25	1.79	1.76	-0.17
世界其他地区	0.84	1.07	4.06	2.70	1.71

2024年6月

表3 中国对RCEP其他成员国农产品基准税率和降税承诺(%)

Table 3 China's benchmark tax rates and tax reduction commitments for agricultural products of other RCEP members (%)

产品	日本		韩国		澳大利亚		新西兰		东盟	
	基准税率	降税承诺	基准税率	降税承诺	基准税率	降税承诺	基准税率	降税承诺	基准税率	降税承诺
稻米	65.00	65.00	65.00	65.00	65.00	65.00	65.00	65.00	65.00	65.00
小麦	65.00	65.00	65.00	65.00	65.00	65.00	65.00	65.00	65.00	65.00
其他谷物	2.01	0.01	2.20	0.00	20.00	20.00	17.69	0.00	62.25	62.19
果蔬	16.15	6.48	13.05	0.05	12.45	0.13	13.05	0.05	17.23	0.88
油料作物	7.39	0.50	9.91	1.06	4.50	4.50	9.91	1.00	5.43	0.00
糖料作物	22.86	14.29	22.86	8.57	22.86	4.29	22.86	8.57	22.86	4.29
植物纤维	40.00	40.00	6.00	0.00	40.00	40.00	40.00	40.00	40.00	40.00
其他作物	3.63	1.23	11.27	6.58	8.47	0.01	11.27	6.58	10.60	5.37
活畜	10.00	0.00	10.00	0.00	4.20	0.00	13.71	1.02	10.00	0.00
猪禽肉	8.89	1.34	10.06	0.23	8.29	0.74	10.06	0.23	18.53	1.12
水产品	9.82	1.67	8.32	0.00	6.70	0.00	8.32	0.00	6.81	0.00
牛羊肉	15.00	1.40	15.00	0.00	21.35	18.81	13.71	1.02	12.00	0.00
肉制品	13.51	2.38	12.41	0.48	9.39	0.00	12.41	0.48	10.11	0.00
食用油脂	18.17	10.93	18.99	11.71	14.84	6.42	18.99	11.71	10.29	9.10
奶制品	18.60	18.45	15.48	13.10	10.40	9.78	15.48	13.10	9.24	2.76
糖	50.00	50.00	50.00	50.00	49.92	49.86	50.00	50.00	50.00	50.00

表4 中国对RCEP其他成员国农产品贸易时间成本的冲击数据(%)

Table 4 Impact of China on the time cost of agricultural trade of other RCEP members (%)

产品	日本	韩国	澳大利亚	新西兰	东盟
稻米	0.013	0.009	0.012	0.010	0.015
小麦	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
其他谷物	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
果蔬	0.735	0.545	0.730	0.557	0.876
油料作物	0.143	0.106	0.142	0.108	0.170
糖料作物	0.369	0.273	0.366	0.279	0.440
植物纤维	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
其他作物	0.369	0.273	0.366	0.279	0.440
活畜	0.098	0.073	0.097	0.074	0.117
猪禽肉	0.284	0.210	0.281	0.215	0.338
水产品	0.143	0.106	0.142	0.108	0.170
牛羊肉	0.023	0.017	0.022	0.017	0.027
肉制品	0.414	0.307	0.411	0.314	0.493
食用油脂	0.389	0.288	0.386	0.295	0.463
奶制品	0.010	0.007	0.010	0.008	0.012
糖	0.005	0.004	0.005	0.004	0.006

码产品归类到本文划分的23个产业部门中;最后,以联合国贸易数据库(UN Comtrade)提供的成员国间2020年贸易数据作为权重,计算各产业部门在RCEP生效后各成员间平均关税水平。

(4)各成员国进出口通关时间与贸易时间关税等值数据。为对贸易便利化进行定量模拟,本文以进出口通关时间与农产品贸易时间关税等值的乘积测度贸易时间成本。一方面,农产品贸易时间的关税等值数据来源于已有相关研究^[29]。相关研究测算了各产品贸易时间每增加一天相应的关税等值^[25],并进一步将测得的各产品贸易时间关税等值数据与GTAP产品目录对应,计算出GTAP中各产业部门贸易时间的关税等值数据,为贸易便利化的定量研究提供了基础数据支持^[29]。表5列出了农产品贸易时间的关税等值数据。

另一方面,RCEP成员国进出口通关时间来源于世界银行2019年数据。该数据指的是政府机构对进口货物进行清关和检验程序所花费的时间,由



图2 RCEP《关税减让表》处理流程

Figure 2 Processing process of Tariff Reduction Schedule for RCEP

表5 农产品贸易时间的关税等值(%/天)

Table 5 Tariff equivalent of agricultural trade time (%/day)

部门分类	关税增加值	部门分类	关税增加值
稻米	0.05	活畜	0.39
小麦	0.00	猪禽肉	1.13
其他谷物	0.00	水产品	0.57
果蔬	2.93	牛羊肉	0.09
油料作物	0.57	肉制品	1.65
糖料作物	1.47	食用油脂	1.55
植物纤维	0.00	奶制品	0.04
其他作物	1.47	糖	0.02

世界银行对通关流程分解并设定指标体系,再邀请从事国际贸易的专业人士进行问卷调查所得,数据较为准确客观,具体如表6所示。

表6 RCEP成员国进出口通关时间(天)

Table 6 Customs clearance time of RCEP members (day)

地区	进口通关时间	出口通关时间
中国	1.50	0.86
澳大利亚	1.63	1.48
新西兰	1.04	1.54
韩国	1.00	1.00
日本	1.65	1.11
东盟	2.13	1.89

5 结果与分析

5.1 对RCEP成员国宏观经济的影响

5.1.1 关税减让和贸易便利化的共同影响

RCEP生效将显著促进各成员国经济增长。表7报告了RCEP实施10年后各成员国GDP的变动,结果表明:相对于没有成立RCEP的基准情景,关税减让、贸易便利化能够促进各成员国GDP增长。具体来看,在关税减让+贸易便利化情景下,到2032年成员国中东盟的受益最大,其GDP将增加1.849%;其次为韩国,GDP将增加0.873%;再者,新西兰、日本和澳大利亚的GDP获益也较大,分别增加0.469%、0.467%、0.400%;最后,RCEP对中国的GDP增长也有积极影响,为0.396%。由此可见,RCEP成立后各成员国间关税水平下降、贸易便利化水平提升,降低了自贸区内货物贸易成本,能够通过贸易创造效应与贸易转移效应扩大区域内贸易规模,进而带动GDP实现正增长。同时,这一结论也有力地驳斥了西方国家所谓“RCEP只会巩固中国的贸易地位”的言论,因为RCEP生效后其他成员国的经济受益普

遍大于中国。此外,表7中模拟结果显示非RCEP成员国的GDP将负向增长。原因在于,美国、欧盟等非成员国未能从RCEP内部的优惠关税与贸易便利化中获益,同时其与成员国间的贸易将因贸易转移效应而遭受贸易排挤,从而对其GDP增长产生较弱的负向作用。

5.1.2 关税减让与贸易便利化影响比较

表7还列出了关税减让情景和贸易便利化情景,以此对比仅有关税减让和仅有贸易便利化的政策情景对各成员国经济增长的影响。结果显示:贸易便利化给各成员国GDP带来的增长幅度明显大于关税减让。原因在于,在RCEP签署之前除中日、日韩以外其他成员国之间已经签有自贸协定,相互之间的关税已经处于较低水平,关税降幅空间有限,RCEP下关税减让的贸易红利式微。但是,贸易便利化措施能够明显缩短进出口通关时间,有效降低跨境货物的贸易时间成本,从而推动双边贸易与经济增长。从贸易便利化作用的大小来看,东盟从中受益最大,其次是韩国,进出口通关时间削减10%分别促进二者的GDP增加1.592%和0.659%。造成这一现象的原因可能是:东盟内部经济发展水平并不均衡,其中不发达国家清关与检验程序的工作效率较低,通关时间成本较高,其通关时间减少10%的影响相对较大;而韩国作为贸易大国经济增长依赖于进出口贸易,出口效率的提升对其经济影响较大。贸易时间成本的下降对上述成员国的贸易额以及经济增长有较大的促进作用。

表7 相对于2032年基准情景的RCEP各成员国GDP变动(%)

Table 7 Changes in RCEP members' GDP relative to the 2032 base scenario (%)

地区	关税减让+贸易便利化情景(S_2)	关税减让情景(S_1)	贸易便利化情景(S_2-S_1)
中国	0.396	0.121	0.265
澳大利亚	0.400	0.007	0.393
新西兰	0.469	0.032	0.437
韩国	0.873	0.214	0.659
日本	0.467	0.037	0.430
东盟	1.849	0.257	1.592
美国	-0.004	-0.001	-0.003
欧盟	-0.016	-0.007	-0.009
世界其他地区	-0.029	-0.011	-0.018

2024年6月

5.2 对RCEP成员国农产品进出口的影响

5.2.1 关税减让和贸易便利化的共同影响

RCEP实施后将促进各成员国农产品的进出口。表8以中国为例,汇报了RCEP实施后成员国农产品进出口的变动。从出口来看,RCEP生效将大幅扩大中国优势农产品的出口。由表8出口部分关税减让与贸易便利化共同作用的情景可知,建立RCEP将增加中国多数农产品的出口,其中果蔬、水产品、猪禽肉的增长幅度最为明显,分别为13.83%、8.31%、7.32%。主要原因在于:一方面,作为中国农产品最大出口市场的日本通过RCEP首次与中国达成双边关税减让安排,中国部分水果蔬菜、水产品等农产品进入日本市场将享有免关税待遇,从而有效促进了中国上述农产品出口增长;另一方面,中国与RCEP成员国间农产品出口竞争关系较弱、贸易互补性极强,RCEP生效后自贸区内关税壁垒与非关税壁垒进一步削减,将充分发挥中国具有丰裕劳动要素的农业比较优势,进而推动果蔬、水产品等劳动密集型农产品出口增长。

从进口来看,中国将显著增加区域内特色农产品进口。表8进口部分关税减让与贸易便利化共同

作用的情景表明,RCEP成立后中国大部分农产品的进口将增加,其中果蔬、牛羊肉、食用油脂的变动幅度最大,分别为16.16%、10.37%、8.89%。RCEP成员中东盟是热带水果主产地,澳大利亚、新西兰为中国牛羊肉主要进口来源国,这些特色优势产品正是满足中国农产品消费持续扩大升级所需求的。RCEP实施一方面能够直接降低果蔬、牛羊肉的关税与贸易时间成本,促进中国对上述农产品进口;另一方面,将拉动中国经济增长与提高居民收入,通过加快农产品消费升级间接扩大中国进口。事实上,上述模拟结果也得到了RCEP生效以来中国农产品贸易实际数据的印证^⑥。2022年1—11月,中国与RCEP成员国间农产品贸易额达972.5亿美元,同比增15%,较中国与全球农产品贸易额增速高4.8%,其中出口同比增16.7%,进口同比增12.5%。与此同时,中国对RCEP区域内蔬菜、水产品出口分别同比增12.4%、11.5%,对水果、畜产品进口分别同比增1.1%、6.4%。

5.2.2 关税减让与贸易便利化影响比较

模拟结果表明:当RCEP成员国间贸易时间成本削减10%时,贸易便利化对各成员国农产品进出

表8 相对于2032年基准情景的中国农产品贸易变动(%)

Table 8 Changes in China's agricultural trade relative to the 2032 base scenario (%)

部门分类	出口			进口		
	关税减让+贸易便利化 情景(S_2)	关税减让情景 (S_1)	贸易便利化 情景(S_2-S_1)	关税减让+贸易便利化 情景(S_2)	关税减让情景 (S_1)	贸易便利化 情景(S_2-S_1)
稻米	-3.93	-2.66	-1.27	7.60	7.04	0.56
小麦	-4.82	-6.62	1.80	1.40	0.61	0.79
其他谷物	-1.19	0.00	-1.19	0.31	0.21	0.10
果蔬	13.83	6.54	7.29	16.16	2.90	13.26
油料作物	5.18	4.77	0.41	-0.16	0.04	-0.20
糖料作物	-1.31	0.15	-1.46	3.10	2.18	0.92
植物纤维	-1.77	0.91	-2.68	-0.12	0.07	-0.19
其他作物	2.56	0.65	1.91	5.64	3.50	2.14
活畜	-2.17	0.90	-3.07	6.97	6.01	0.96
猪禽肉	7.32	6.30	1.02	2.17	1.75	0.42
水产品	8.31	5.48	2.83	3.55	3.08	0.47
牛羊肉	0.75	2.47	-1.72	10.37	10.96	-0.59
肉制品	5.09	0.14	4.95	4.29	-2.55	6.84
食用油脂	-0.97	-4.38	3.41	8.89	2.59	6.30
奶制品	0.19	1.75	-1.56	1.50	1.08	0.42
糖	2.12	1.83	0.29	1.19	0.70	0.49

⑥ 中华人民共和国商务部, <http://asean.mofcom.gov.cn/article/ztdy/202301/20230103379832.shtml>。

口变动的影响比关税减让更大。表8以中国为例,汇报了仅有关税减让和仅有贸易便利化影响的情景,可见贸易便利化对中国农产品进出口的促进作用相比关税减让更大。具体而言,在贸易便利化作用下,中国果蔬、肉制品、食用油脂的出口变动为7.29%、4.95%、3.41%,进口变动为13.26%、6.84%、6.30%。原因在于,相较于谷物、植物纤维、糖类等耐储存农产品,果蔬、肉制品以及食用油脂鲜活易腐,对于运输的时效性要求更高,其贸易的时间成本也较高,上述农产品运输时长每增加一天的关税等值高达2.93%、1.65%和1.55%。在此背景下,RCEP贸易便利化条款的实施将有效提升各成员国清关效率,缩短跨境货物通关时间,进而削减农产品贸易时间成本,促进其进出口增长。

5.3 对RCEP成员国农产品进出口地的影响

RCEP生效将促使各成员国农产品进口转向区域内,并增加成员国农产品向区域内出口的竞争压力。表9以中国为例,列出了RCEP生效后成员国农产品进口的变动。结果显示:中国从非RCEP成员国进口的各种农产品将不同程度地减少,同时增加从RCEP成员国的农产品进口。在RCEP关税减让与贸易便利化下区域内贸易成本大幅降低,中国农

产品进口市场由区域外转移到区域内,同时也在一定程度上降低了进口来源地过于集中的风险。例如,食用油籽、畜产品作为中国主要的进口农产品,2021年食用油籽由前三大进口来源地巴西、美国 and 阿根廷的进口额之和占食用油籽总进口额的89.2%,畜产品由前三大进口来源地新西兰、巴西和美国的进口额之和占畜产品总进口额的41.7%,两种农产品进口来源地均高度集中,不利于国内市场的长期稳定和自主定价权。但在RCEP生效后,中国将主要增加对澳大利亚的奶制品以及活畜,新西兰牛羊肉,东盟食用油脂的进口,降低上述农产品对美洲市场的依赖度,促进进口来源地多元化,从而分散贸易集中化带来的风险。这一模拟结果也得到了中国农产品贸易实际数据的佐证^⑦。2023年上半年中国自东盟进口农产品1250.8亿元,同比增长7.5%。其中,棕榈油进口109.1亿元,同比增长120.5%;水果进口405.4亿元,同比增长24.1%。

在出口方面,中国食用油脂、谷物等农产品在区域内面临的竞争压力更大,出口将出现下滑。表10汇报了RCEP实施后中国对其他国家农产品出口的变动,结果表明:中国对RCEP成员国出口的食用油

表9 相对于2032年基准情景中国农产品进口变动(%)

Table 9 Changes in China's agricultural product imports to other members relative to the 2032 base scenario (%)

部门分类	澳大利亚	新西兰	日本	韩国	东盟	非RCEP成员国
稻米	7.23	5.05	0.45	1.37	2.78	-5.65
小麦	-0.04	-6.99	-9.03	-4.07	6.12	3.08
其他谷物	-0.09	1.88	2.23	-1.31	-8.14	-1.30
果蔬	37.98	27.03	22.01	35.79	39.53	-4.08
油料作物	3.08	46.25	30.60	0.69	24.78	-4.15
糖料作物	98.30	98.16	48.27	71.96	93.28	-2.37
植物纤维	-0.39	-4.20	-6.79	21.15	-6.42	0.36
其他作物	57.73	15.72	19.42	30.11	36.61	-1.85
活畜	11.80	13.62	-10.49	-13.16	-6.72	-22.34
猪禽肉	19.79	23.16	17.82	21.07	38.23	-12.75
水产品	13.13	8.28	17.96	18.03	8.46	-19.82
牛羊肉	4.60	44.44	-22.83	-26.53	-15.58	-0.52
肉制品	109.23	99.13	107.50	104.37	97.42	1.71
食用油脂	63.53	68.07	46.88	55.15	23.24	-15.70
奶制品	5.71	-0.52	-6.12	2.58	38.47	-15.32
糖	2.34	-2.75	-4.59	-10.87	1.88	-10.12

注:表中粗体字表示进口绝对值较大,下同。

⑦ 中国海关总署, <https://www.chinaneews.com/cj/2023/07-13/10042306.shtml>。

2024年6月

表 10 相对于 2032 基准情景中国对其他成员国农产品出口变动 (%)

Table 10 Changes in China's agricultural exports to other members relative to the 2032 base scenario (%)

部门分类	澳大利亚	新西兰	日本	韩国	东盟	非 RCEP 成员国
稻米	-2.24	-4.12	-5.32	-3.53	<u>-2.46</u>	11.32
小麦	-4.30	<u>0.70</u>	-6.26	-5.90	-9.14	-4.65
其他谷物	-1.67	-0.17	-3.61	-5.43	<u>-4.49</u>	-2.50
果蔬	9.79	8.37	14.94	-2.51	<u>17.76</u>	<u>1.51</u>
油料作物	3.20	5.96	-0.93	<u>6.65</u>	42.73	2.82
糖料作物	-7.95	8.67	<u>-8.11</u>	-8.43	48.22	14.94
植物纤维	-1.28	-1.24	0.14	-3.05	<u>6.06</u>	-2.12
其他作物	5.33	9.48	6.82	9.85	16.20	7.93
活畜	0.78	0.87	-1.97	-1.15	-3.58	7.40
猪禽肉	2.34	2.11	-0.68	10.27	16.35	6.59
水产品	2.64	6.19	0.20	<u>6.47</u>	23.91	6.13
牛羊肉	1.03	2.45	2.39	2.95	-4.71	0.82
肉制品	45.40	34.06	<u>14.34</u>	28.39	96.92	14.22
食用油脂	<u>-21.72</u>	2.02	6.33	<u>-14.58</u>	<u>-53.77</u>	11.80
奶制品	12.61	18.70	4.13	<u>57.80</u>	42.59	2.53
糖	-0.61	-0.07	4.33	-0.98	<u>42.96</u>	2.45

脂、稻米、小麦以及其他谷物将显著下降。原因在于,一方面,东盟国家农业资源禀赋与比较优势突出,RCEP优惠政策将进一步放大其食用油脂、谷物等土地密集型农产品的成本优势,给生产成本不断上涨的中国农产品出口带来更大的国际竞争压力;另一方面,与成员国中新西兰、澳大利亚、日本、韩国相比,中国农产品出口技术水平仍处于较低水平,反映出中国农产品国际市场竞争力较弱^[30],随着RCEP落地区域内农业开放水平提升,食用油脂、谷物等低附加值、技术含量低的初级农产品不再适应国际市场对于高品质的需求,其出口将受到冲击。

6 结论与政策建议

6.1 结论

结合异质性企业贸易理论模型与理论图示,探析关税减让、贸易便利化对成员国农产品贸易以及福利的影响机理;然后,利用各成员国间关税减让表,测度关税削减幅度,结合进出口通关时间与贸易时间等值关税数据,量化贸易便利化程度;最后,在引入贸易时间成本的GTAP模型中模拟分析RCEP实施10年后成员国(地区)农产品贸易变动,并对比分析贸易便利化的作用,得出如下结论:

(1)RCEP生效将显著促进各成员国经济增长,到2023年成员国中东盟、韩国、新西兰、日本和澳大利

亚的GDP将分别增长1.849%、0.873%、0.469%、0.467%、0.400%。与基准情景相比中国GDP增长0.396%,其中贸易便利化的贡献(0.265%)达到关税减让(0.121%)的2倍之多。本文的理论分析与模拟结果均表明,RCEP关税减让与贸易便利化通过降低贸易成本促进双边贸易额以及经济的增长。在除中日、日韩外其他成员国间均已缔结较高标准自贸协定的背景下,RCEP下关税自由化空间有限,贸易便利化的贸易促进作用更为明显。此外,这一模拟结果表明,RCEP成立不只是利于中国,其对整个地区都具有丰富而真实的建设性,有力地回应了西方国家所谓“只会巩固中国的贸易地位”的质疑。

(2)RCEP实施后将促进各成员国农产品的进出口。以中国为例,RCEP生效将增加中国多数农产品的进出口,其中果蔬、水产品、猪禽肉出口增长幅度最大,分别为13.83%、8.31%、7.32%;同时,果蔬、牛羊肉、食用油脂的进口增长幅度最大,分别为16.16%、10.37%、8.89%。原因在于,RCEP税收优惠与贸易便利化红利将进一步削减区域内贸易壁垒,放大各成员国农产品的比较优势,促进中国与成员国间农产品进出口增加。

(3)贸易便利化对RCEP成员国农产品尤其是易腐败农产品进出口的促进作用明显。以中国为

例,当RCEP各成员国间贸易时间成本下降10%时,中国农产品进出口有明显变动。其中果蔬、肉制品、食用油脂等易腐败农产品变动幅度最大,出口变动为7.29%、4.95%、3.41%,进口变动为13.26%、6.84%、6.30%。这是因为农产品鲜活易腐,贸易时间延长导致的损耗与库存成本较高,贸易便利化措施能够缩短其通关时间从而促进其进出口增长。

(4)RCEP生效将促使各成员国农产品进口由区域外向区域内转移,并增加成员国有“比较劣势”农产品向区域内出口的竞争压力。以中国为例,一方面,受益于RCEP优惠政策,中国将主要增加从成员国进口食用油脂、奶制品、牛羊肉,降低上述农产品对美洲市场的依赖度,从而分散贸易集中化带来的风险。另一方面,中国国际竞争力较弱的农产品将面临更激烈的国际竞争,导致对成员国食用油脂、稻米、小麦以及其他谷物的出口将出现下滑。

6.2 政策建议

根据上述结论,本文提出了以下4点针对性政策建议:

(1)用足用好RCEP规则,深度参与区域经贸合作。随着RCEP成员国签署的自贸区数量增加以及经贸规则拓宽,外贸企业为最大化利用各个协定需要花费的时间成本也更多,为打破这一“意大利面碗效应”,各国政府应组织开展RCEP专题培训,增强外贸企业对相关优惠措施的理解与利用能力,从而提高RCEP协定利用率,深化各成员国之间的经贸合作。

(2)拓展优势农产品贸易,扩大特色农产品进口。一方面,RCEP各成员国应以其他成员国为重点,实施特色优势农产品的海外促销行动,积极引导农产品外贸企业通过跨境电商、行业展销会、海外仓等方式拓宽出口市场。另一方面,应当引导外贸企业结合RCEP优惠政策以及国内消费趋势来优化农产品进口来源。

(3)高标准对接贸易便利化规则,促进跨境贸易便利化。各成员国应当以高标准对接RCEP项下贸易便利化规则,同时与其他成员国共享海关管理的信息和经验,共同促进区域内贸易便利化。

(4)稳定农产品供应网络,提高农业国际竞争力。一方面,随着外部农产品贸易环境愈发动荡,

RCEP各成员国应谋划区域内农产品进口来源布局,运用好其他成员国资源优势,提高重要农产品供应链的稳定性。另一方面,RCEP各成员国应加快农业产业结构调整、加大科技创新力度以及提高农产品质量标准。上述两方面对于中国农业应对全球竞争,避免农业价值链“低端锁定”、突破国际“绿色壁垒”有重要意义。

参考文献(References):

- [1] 余森杰, 蒋海威. RCEP助力中国构建双循环新发展格局[J]. 江海学刊, 2021, (3): 84-91. [Yu M J, Jiang H W. RCEP facilitates China's dual circulation development pattern[J]. Jianghai Academic Journal, 2021, (3): 84-91.]
- [2] 陈秧分. RCEP开启农业新篇章[J]. 农产品市场周刊, 2022, (2): 8-13. [Chen Y F. RCEP opens a new chapter in agriculture[J]. Agricultural Products Market Weekly, 2022, (2): 8-13.]
- [3] 马洪涛. 用好RCEP红利, 培育农业国际竞争新优势[J]. 中国对外贸易, 2022, (1): 19-20. [Ma H T. Make good use of the dividends of RCEP and cultivate new advantages of agriculture in international competition[J]. China's Foreign Trade, 2022, (1): 19-20.]
- [4] 吕梦珂, 张丽君, 秦耀辰, 等. 1987-2016年中国粮食贸易时空格局演变及贸易结构安全性评估[J]. 资源科学, 2021, 43(4): 838-848. [Lv M K, Zhang L J, Qin Y C, et al. Spatiotemporal pattern of Chinese food trade and structural security assessment, 1987-2016[J]. Resources Science, 2021, 43(4): 838-848.]
- [5] 段文奇, 景光正. 贸易便利化、全球价值链嵌入与供应链效率: 基于出口企业库存的视角[J]. 中国工业经济, 2021, (2): 117-135. [Duan W Q, Jing G Z. Trade facilitation, global value chains embedding and efficiency of enterprise supply chains: Based on the perspective of export enterprise inventory[J]. China Industrial Economics, 2021, (2): 117-135.]
- [6] 俞子荣, 袁波, 王蕊, 等. RCEP协定解读与政策对接[M]. 北京: 中国商务出版社, 2021. [Yu Z R, Yuan B, Wang R, et al. RCEP Agreement Interpretation and Policy Alignment [M]. Beijing: China Business Press, 2021.]
- [7] 彭水军, 吴腊梅. RCEP的贸易和福利效应: 基于全球价值链的考察[J]. 经济研究, 2022, 57(8): 98-115. [Peng S J, Wu L M. RCEP's trade and welfare effects: From the perspective of global value chains[J]. Economic Research Journal, 2022, 57(8): 98-115.]
- [8] 秦若冰, 马弘. RCEP的贸易和福利效应: 基于结构模型的量化分析[J]. 数量经济技术经济研究, 2022, 39(9): 26-49. [Qin R B, Ma H. The trade and welfare effects of RCEP: A structural quantitative assessment[J]. Journal of Quantitative and Technological Economics, 2022, 39(9): 26-49.]
- [9] 许玉洁, 刘曙光, 王嘉奕. RCEP生效对宏观经济和制造业发展

2024年6月

- 的影响研究: 基于 GTAP 模型分析方法[J]. 经济问题探索, 2021, (11): 45-57. [Xu Y J, Liu S G, Wang J Y. The impact of RCEP agreement on macroeconomic and manufacturing development research: Analysis method based on GTAP model[J]. Inquiry Into Economic Issues, 2021, (11): 45-57.]
- [10] 钱静斐, 孙致陆, 陈秧分, 等. 区域全面伙伴关系协定(RCEP)实施对中国农业影响的量化模拟及政策启示[J]. 农业技术经济, 2022, (9): 33-45. [Qian J F, Sun Z L, Chen Y F, et al. Impact of Regional Comprehensive Economic Partnership Agreement on China's agriculture and policy implication[J]. Journal of Agrotechnical Economics, 2022, (9): 33-45.]
- [11] Liu J G, Wang X Y, Guo J Y. Port efficiency and its influencing factors in the context of pilot free trade zones[J]. Transport Policy, 2021, 105: 67-79.
- [12] Yang J D, Huang B, Yang Q J, et al. Impact of the US-China trade war on resource allocation: Evidence from China's land supply[J]. China Economic Review, 2022, DOI: 10.1016/j.chieco.2022.101854.
- [13] 刘艺卓, 赵一夫. “区域全面经济伙伴关系协定”(RCEP)对中国农业的影响[J]. 农业技术经济, 2017, (6): 118-124. [Liu Y Z, Zhao Y F. The impact of the Regional Comprehensive Economic Partnership (RCEP) on China's agriculture[J]. Journal of Agrotechnical Economics, 2017, (6): 118-124.]
- [14] Hendy R, Zaki C. Trade facilitation and firms exports: Evidence from customs data[J]. International Review of Economics & Finance, 2021, 75: 197-209.
- [15] Carrasco C A, Tovar-García E D. Trade and growth in developing countries: The role of export composition, import composition and export diversification[J]. Economic Change and Restructuring, 2021, DOI: 10.1007/s10644-020-09291-8.
- [16] Ibrahim R L, Ajide K B. Trade facilitation, institutional quality, and sustainable environment: Renewed evidence from Sub-Saharan African countries[J]. Journal of African Business, 2022, 23(1): 1-23.
- [17] 金珏雯, 穆月英. 中国蔬菜出口贸易的空间关联与溢出效应, 基于“一带一路”框架的实证[J]. 中国农业资源与区划, 2021, 42(6): 6-15. [Jin Y W, Mu Y Y. Spatial correlation and spillover effect of China's vegetable export trade: An empirical study based on the “The Belt and Road Initiative” framework[J]. Chinese Journal of Agricultural Resources and Regional Planning, 2021, 42(6): 6-15.]
- [18] 曹芳芳, 孙致陆, 李先德. 中国进口拉丁美洲农产品的影响因素分析及贸易效率测算: 基于时变随机前沿引力模型的实证分析[J]. 世界农业, 2021, (4): 13-22. [Cao F F, Sun Z L, Li X D. Analysis of influencing factors of China's import of Latin American agricultural products and trade efficiency calculation: Empirical analysis based on the time-varying stochastic frontier gravity model[J]. World Agriculture, 2021, (4): 13-22.]
- [19] 崔鑫生, 连洁, 李芳. 贸易便利化对中国省级层面农产品贸易的影响: 基于中国省域贸易便利化调查数据的分析[J]. 中国农村经济, 2019, (6): 94-112. [Cui X S, Lian J, Li F. The impacts of provincial trade facilitation on China's provincial agricultural trade: An analysis based on China's trade facilitation survey data [J]. Chinese Rural Economy, 2019, (6): 94-112.]
- [20] 姚永军, 张相文, 程倩. 区域经济一体化经验研究述评[J]. 经济评论, 2009, (4): 151-158. [Yao Y J, Zhang X W, Cheng Q. Regional economic integration experience research review[J]. Economic Review, 2009, (4): 151-158.]
- [21] Costinot A, Rodríguez-Clare A, Werning I. Micro to macro: Optimal trade policy with firm heterogeneity[J]. Econometrica, 2020, 88(6): 2739-2776.
- [22] Dixit A K, Stiglitz J E. Monopolistic competition and optimum product diversity under firm heterogeneity[J]. Journal of Political Economy, 1977, DOI: 10.1086/700732.
- [23] Walmsley T, Strutt A. A comparison of approaches to modelling non-tariff measures[J]. Journal of Global Economic Analysis, 2021, 6(1): 1-33.
- [24] Baier S L, Yotov Y V, Zylkin T. On the widely differing effects of free trade agreements: Lessons from twenty years of trade integration[J]. Journal of International Economics, 2019, 116: 206-226.
- [25] Beghin J, Schweizer H. Agricultural trade costs[J]. Applied Economic Perspectives and Policy, 2021, DOI: 10.1002/aep.13124.
- [26] Chepeliev M. Incorporating nutritional accounts to the GTAP Data Base[J]. Journal of Global Economic Analysis, 2022, 7(1): 1-43.
- [27] Bekkers E, Corong E, Francois J, et al. A Ricardian trade structure in CGE: Modeling Eaton-Kortum based trade with GTAP[J]. Journal of Global Economic Analysis, 2023, 8(2): 1-59.
- [28] Hertel T, Walmsley T, Itakura K. Dynamic effects of the “New Age” free trade agreement between Japan and Singapore[J]. Journal of Economic Integration, 2001, DOI: 10.1017/CBO9781139059923.009.
- [29] Minor P. Time as a Barrier to Trade: A GTAP Database of *ad valorem* Trade Time Costs[R]. West Lafayette: Purdue University, Center for Global Trade Analysis, Global Trade Analysis Project, 2010.
- [30] 程美秀, 陈秧分. 国际比较视角下中国农业现代化成效评估与影响因素分析[J]. 资源科学, 2022, 44(10): 1994-2005. [Cheng M X, Chen Y F. Evaluation of the effectiveness of China's agricultural modernization based on international comparison and influencing factors[J]. Resources Science, 2022, 44(10): 1994-2005.]

The impact of RCEP on agricultural trade among members: From the perspectives of tariff concession and trade facilitation

LIU Ziming, WANG Zhigang

(School of Agricultural Economics and Rural Development, Renmin University of China, Beijing 100872, China)

Abstract: **[Objective]** The Regional Comprehensive Economic Partnership (RCEP) is another major opening-up achievement after China joined WTO. This paper analyzes the impact of RCEP's entry into force on the agricultural trade of member countries (regions) (hereinafter referred to as members) from the dual perspectives of tariff concessions and trade facilitation based on theory and evidence. **[Methods]** Firstly, the mechanism of tariff concession and trade facilitation affecting agricultural trade and welfare of RCEP members was analyzed through the trade theory model and illustrations of heterogeneous firms. Then, the scale of tariff concession is measured based on the tariff schedule, and the degree of trade facilitation is quantified by combining customs clearance time and trade time tariff equivalent data. Finally, in GTAP model introducing trade time cost, the impact of RCEP tariff concession and trade facilitation on the agricultural trade among members is simulated by using GTAP 10th edition data, and the differences between the two effects are compared. **[Results]** (1) 10 years after RCEP comes into effect, it will significantly promote the economic growth of all members. Compared with the baseline scenario, the GDP of ASEAN, South Korea, New Zealand, Japan, Australia and China will increase by 1.849%, 0.873%, 0.469%, 0.467%, 0.400% and 0.396%, respectively. In China, for example, trade facilitation contributed twice as much to GDP growth (0.265%) as tariff reduction (0.121%). (2) After the implementation of RCEP, it significantly promotes agricultural trade of advantageous products of members, such as the export growth of China's fruits and vegetables, aquatic products, pig and poultry meat was 13.83%, 8.31%, 7.32%, and import growth of fruits and vegetables, beef and mutton, edible fats was 16.16%, 10.37%, 8.89%. (3) Trade facilitation promotes the agricultural trade, especially perishable agricultural products (fruits and vegetables, meat products, edible fats) of RCEP members. (4) The imports of agricultural products from RCEP members outside the region will be transferred to the region, and the exports of agricultural products without comparative advantages to the region will decline. **[Conclusion]** Before the implementation of RCEP, bilateral tariffs among other members except between China and Japan, and Japan and South Korea have been relatively low, and the room for tariff concessions is limited. Trade facilitation promotes agricultural trade more effectively. This paper helps grasp the opportunities and risks RCEP brings to members' agriculture and estimate the alternative role of trade facilitation in context of limited tariff reduction space.

Key words: Regional Comprehensive Economic Partnership (RCEP); agricultural trade; trade facilitation; tariff concession; GTAP model