

引用格式:何仕瑶,黄善林,刘兆军.农村转移劳动力市民化对宅基地退出意愿的影响:基于宅基地依赖的中介效应[J].资源科学, 2023, 45(10): 2009–2025. [He S Y, Huang S L, Liu Z J. The impact of citizenization of rural migrant labors on their homestead exit willingness: Based on the mediation effect of homestead dependence[J]. Resources Science, 2023, 45(10): 2009–2025.] DOI: 10.18402/resci.2023.10.07

# 农村转移劳动力市民化对宅基地退出意愿的影响 ——基于宅基地依赖的中介效应

何仕瑶<sup>1</sup>,黄善林<sup>1,2</sup>,刘兆军<sup>1,2</sup>

(1. 东北农业大学公共管理与法学院, 哈尔滨 150030; 2. 东北农业大学现代农业发展研究中心, 哈尔滨 150030)

**摘要:**【目的】伴随新型城镇化战略深入实施,推动农村转移劳动力市民化并有序退出宅基地,对推动城乡人地要素有序流动、促进农村宅基地有效利用,进而助力乡村振兴具有重要意义。【方法】本文基于七省调研数据,采用二元Logit模型、中介效应模型,分析了农村转移劳动力市民化对其它宅基地退出意愿的影响及宅基地依赖的中介作用。【结果】研究表明:①农村转移劳动力市民化对其它宅基地退出意愿具有显著正向影响。②农村转移劳动力对其它宅基地的心理情感依赖、居住保障依赖、财产依赖和未来需求依赖在市民化对宅基地退出意愿的影响中具有中介作用。其中,宅基地心理情感依赖的中介作用最强且表现为“遮掩效应”。③宅基地依赖在农村转移劳动力市民化对其它宅基地退出意愿影响的中介作用存在显著的代际和市民化层次差异。新一代农村转移劳动力居住保障依赖及未来需求依赖的中介作用较为显著,县外市民化的农村转移劳动力心理情感依赖和未来需求依赖的中介作用较为显著。【结论】为推动城乡人地要素有序流动,应从完善公共服务体系和市民化机制、重点关注农村转移劳动力对宅基地的心理情感依赖、制定差异化宅基地退出政策、坚持自愿且有保障的退出原则等方面入手。

**关键词:**农村转移劳动力;市民化;宅基地依赖;宅基地退出意愿;中介效应

DOI: 10.18402/resci.2023.10.07

## 1 引言

当前,中国已完成全面建成小康社会的第一个百年奋斗目标,开启了全面建成社会主义现代化强国的新征程。随着工业化、新型城镇化的不断深入推进,大量农村人口向城镇转移并逐步融入城镇社会,转变为市民,“农民—农民工—市民”逐渐成为常态。国家统计局统计数据显示,到2021年末,中国常住人口城镇化率为64.7%,但户籍人口城镇化率只有46.7%。户籍人口城镇化率严重滞后于常住人口城镇化率,农村转移劳动力在城镇购房

定居仍保留农村宅基地的现象使农村建设用地呈现“人减地增”的态势<sup>[1,2]</sup>,造成农村宅基地的低效利用与城市土地刚性需求并存的问题<sup>[3,4]</sup>。因此,推动农村转移劳动力实现市民化并自愿有序地退出宅基地,可以缓解当前农村宅基地闲置问题,对推动乡村振兴战略实施以及新型城镇化建设具有重大现实意义。为缓解宅基地大量闲置问题,2019年修正的《中华人民共和国土地管理法》第六十二条第六款规定“国家允许进城落户的农村村民依法自愿有偿退出宅基地,鼓励农村集体经济组织及其成员

收稿日期:2023-04-07;修订日期:2023-06-19

基金项目:2021年度中央支持地方高校改革发展资金人才培养项目(黑财教〔2021〕137号);农业农村部农村合作经济指导司委托课题(10200070)。

作者简介:何仕瑶,女,重庆北碚人,硕士研究生,研究方向为土地经济、土地管理。E-mail: 1258147568@qq.com

通讯作者:黄善林,男,安徽含山人,教授,研究方向为土地经济、土地管理。E-mail: shanlin.huang@neau.edu.cn

盘活利用闲置宅基地和闲置住宅”<sup>[5]</sup>。2020年6月,中央全面深化改革委员会第十四次会议审议通过了《深化农村宅基地制度改革试点方案》,在全国104个县(市、区)以及3个地级市启动实施新一轮农村宅基地制度改革试点<sup>[6]</sup>,其中宅基地退出制度是重要改革试点内容之一。同时,为鼓励农村转移劳动力市民化,国家发展改革委在《2022年新型城镇化和城乡融合发展重点任务》和《“十四五”新型城镇化实施方案》中均从户籍、城镇基本公共服务以及农村“三权”等方面分别提出提高农业转移人口市民化质量和加快农业转移人口市民化<sup>[7]</sup>。现有政策鼓励从就业、住房、医疗、养老及子女教育等方面为农村转移劳动力提供大力支持,有助于缓解农村转移劳动力市民化及退出宅基地的后顾之忧。

目前,学术界和政府对于市民化和宅基地退出的问题都高度重视<sup>[8-11]</sup>,学者们对宅基地退出意愿的研究主要从家庭生命周期<sup>[12,13]</sup>、农户主观认知<sup>[14]</sup>、农户分化<sup>[15,16]</sup>、代际差异<sup>[17]</sup>、社会资本<sup>[18]</sup>等视角,运用计划行为理论<sup>[10,19]</sup>、技术接受模型<sup>[20]</sup>、感知价值理论<sup>[21]</sup>等理论模型进行深入探索。对于市民化的研究,多数学者都从户籍、职业、社会身份、价值观、自身素养、生活方式和行为方式等方面来表征农村转移劳动力市民化<sup>[22-24]</sup>,但随着黏附于户籍制度的各种福利待遇逐渐被削弱<sup>[25]</sup>,农村转移劳动力市民化的实质由户籍转向了基本公共服务均等化<sup>[26]</sup>。现有研究表明,农村转移劳动力市民化对宅基地退出提出了现实需求<sup>[27]</sup>,但多数研究是从市民化的某一方面,如城镇住房、就业、医疗、养老、子女教育等<sup>[28-32]</sup>,来探讨其对宅基地退出意愿的影响。在深入推进新型城镇化建设背景下,作为生产生活在城镇的农村转移劳动力,比仍在农村生产生活的农民群体更有可能实现市民化,是宅基地退出主体中最重要最可能最可行的群体<sup>[33]</sup>。但由于“落叶归根”“祖宅意识”等传统观念以及宅基地的保障性功能等,转移劳动力对宅基地仍然有一定的依赖性<sup>[34,35]</sup>,影响其退出意愿。不同代际、不同市民化层次的农村转移劳动力,在城镇享受的各项公共服务及其思想观念等方面有明显差异<sup>[36]</sup>,造成其对宅基地的依赖程度不同,进而其宅基地退出意愿有所差异<sup>[31]</sup>。因此,现有关于市民化和宅基地退出意愿的研究虽然已经取得

了丰硕的成果,但对于市民化的内涵界定还有待完善,有关农村转移劳动力市民化对宅基地退出意愿的影响及其作用机理的研究也有待强化。

鉴于此,本文运用全国东中西和东北4个地区的7个典型省份(浙江、山东、山西、安徽、四川、贵州和辽宁)的农户调研数据,以农村转移劳动力为研究对象,探究农村转移劳动力市民化对宅基地退出意愿的影响及宅基地依赖在其中所发挥的中介作用,并探讨不同代际、不同市民化层次下的宅基地依赖中介作用差异,为建立农村转移劳动力市民化机制和推动农村宅基地制度改革提供借鉴。与已有研究相比,本文可能的边际贡献为:①从城镇就业、住房、医疗、养老和子女教育5个方面来综合表征市民化,强调劳动力从农村转移到城镇所享受的公共服务待遇;②从宅基地心理情感依赖、居住保障依赖、财产依赖、辅助生产依赖及未来需求依赖对宅基地依赖进行表征,探究其在市民化对宅基地退出意愿影响中的中介作用;③进一步从代际和市民化层次两方面分析宅基地依赖在农村转移劳动力市民化对宅基地退出意愿影响中的中介效应差异

## 2 理论分析与研究假设

### 2.1 基本理论分析

农村转移劳动力愿意退出宅基地的前提是退出后不影响现有生活水平或者比现有生活水平更好<sup>[37]</sup>。近年来,国家不断对户籍制度进行改革,依附于城镇户籍的各种社会福利逐步被剥离<sup>[25]</sup>,推进农村转移劳动力市民化最重要的是要实现基本公共服务从广度和深度上向城镇常住人口全覆盖<sup>[38]</sup>。因此,农村转移劳动力市民化的实质逐渐由以户籍迁移为重点转换为推动实现基本公共服务均等化<sup>[26]</sup>。基于此,本文将农村转移劳动力市民化表征为农村转移劳动力所享受的城镇就业、住房、医疗、养老及子女教育等方面的基本公共服务水平。市民化之后的农村转移劳动力大多从事较为稳定的非农工作,生产生活的重心偏向城镇,农村宅基地常年闲置,农村转移劳动力市民化也就为宅基地退出提出了现实需求<sup>[27]</sup>。此外,是否购买城镇住房<sup>[28,29]</sup>、城镇医疗保险和养老保险<sup>[30,32]</sup>以及子女能否享受城镇教育资源

等表征市民化的因素都会影响农村转移劳动力的宅基地退出意愿<sup>[31]</sup>。农村转移劳动力享受城镇基本公共服务的水平越高,其对农村就业、住房、医疗、养老及子女教育资源的需求则越弱,退守农村的需求就越小,其脱离农村及退出宅基地后的生计越有保障,愿意退出宅基地的概率越大<sup>[39]</sup>。市民化感知也会正向影响宅基地退出意愿<sup>[39]</sup>,如果农村转移劳动力在城镇能像城镇居民那样享受相同的就业、住房、医疗、养老和子女教育资源,实现市民化,就能解除其退出宅基地的后顾之忧,愿意退出宅基地的概率就比较大<sup>[37]</sup>。据此,提出假说:

H1:农村转移劳动力市民化对其宅基地退出意愿具有显著的正向影响。

## 2.2 宅基地依赖的中介作用分析

农村转移劳动力不愿意退出宅基地的原因可以统一归为对宅基地存在一方面或多方面的依赖性<sup>[40]</sup>。在城镇生产生活稳定性和保障性较低的这部分农村转移劳动力往往没有彻底实现市民化<sup>[33]</sup>,他们在城镇没有稳定体面的生活,返回农村居住并从事农业生产的可能性较大,尤其在他们年老无助时,返乡是最好的选择<sup>[41]</sup>。回乡后在未来翻修农村房屋的可能性也较大,因此,对宅基地的居住保障依赖和未来需求依赖都较强,愿意退出宅基地的概率较小。除了市民化水平较低的这部分农村转移劳动力,对于已经在城镇购买住房,生产生活有保障并且子女也在城镇上学的农村转移劳动力来说,他们在城镇所享受的各项公共服务待遇对宅基地依赖有一定的替代作用<sup>[42]</sup>,通常情况下,他们对农村宅基地的依赖性都较弱,愿意退出宅基地的概率较大,但事实也可能有偏差。部分转移劳动力考虑家中老一代还在农村生活,其辅助生产依赖可能会比较强;同时,由于宅基地作为无偿分配、无期限使用和无持有成本的农户福利,其具有资产价值,农村转移劳动力对宅基地的收入预期在提高<sup>[42]</sup>,对宅基地有较强的财产依赖,希望通过退出宅基地换取一定的货币或住房补偿;此外,作为祖辈历代生活的地方,对农村住房不仅具有生产居住和财产依赖,还有情感的寄托<sup>[43]</sup>,受传统文化的影响,“安土重迁”“叶落归根”“祖宅意识”等传统文化观念塑造着农村转移劳动力对宅基地的心理情感依赖<sup>[33]</sup>,这在很

大程度上会影响其宅基地退出意愿。因此,农村转移劳动力市民化会通过宅基地依赖对宅基地退出意愿产生影响。据此,提出假说:

H2:宅基地依赖在农村转移劳动力市民化对宅基地退出意愿的影响中具有中介作用。

## 2.3 不同代际及市民化层次的异质性分析

由于成长环境和生活经历等方面的不同,农村转移劳动力内部会出现较大的代际差异,老一代和新一代农村转移劳动力的自身心理和生活能力有较大差异<sup>[44]</sup>,这会导致其在城镇的就业、住房、医疗、养老和子女教育等方面的公共服务待遇不同,即在城镇生产生活的保障性差异较大,对宅基地的各方面依赖和退出宅基地的顾虑程度不同,愿意退出的概率也会不同。有研究也表明,不同代际之间宅基地保障观、情感观、财富观和生产观对农户宅基地退出意愿的影响有较大差异<sup>[14]</sup>。此外,出于对房价、生活开销以及公共服务待遇的考虑,农村转移劳动力定居城镇有不同级别的城镇偏好<sup>[45,46]</sup>,且县城或县级市是农村转移劳动力定居城镇的首选<sup>[47,48]</sup>,相比县外,县内是农村转移劳动力最为熟悉和最容易融入、适应的生活环境<sup>[36]</sup>,在县内城镇获得稳定生产生活的可能性最大,来自就业、住房、子女教育等方面的压力也都最小,对宅基地的依赖性较弱,更具备退出宅基地的条件。县内、县外市民化的农村转移劳动力,由于其市民化水平差异较大,对宅基地的依赖就会明显不同,退出意愿也会有所差异。因此,本文将农村转移劳动力的市民化层次分为县内和县外,对其宅基地依赖和退出意愿进行异质性分析。另外,借鉴现有研究<sup>[49]</sup>,本文将1980年及以后出生的农村转移劳动力定义为新一代农村转移劳动力,在此之前出生的农村转移劳动力则界定为老一代农村转移劳动力,以分析不同代际的农村转移劳动力其宅基地依赖在市民化对宅基地退出意愿影响中的中介作用差异。据此,提出假说:

H3:宅基地依赖在市民化对宅基地退出意愿影响中的中介作用存在代际差异。

H4:宅基地依赖在市民化对宅基地退出意愿影响中的中介作用存在市民化层次差异。

根据以上理论分析和研究假说,提出如图1所示的理论分析框架。



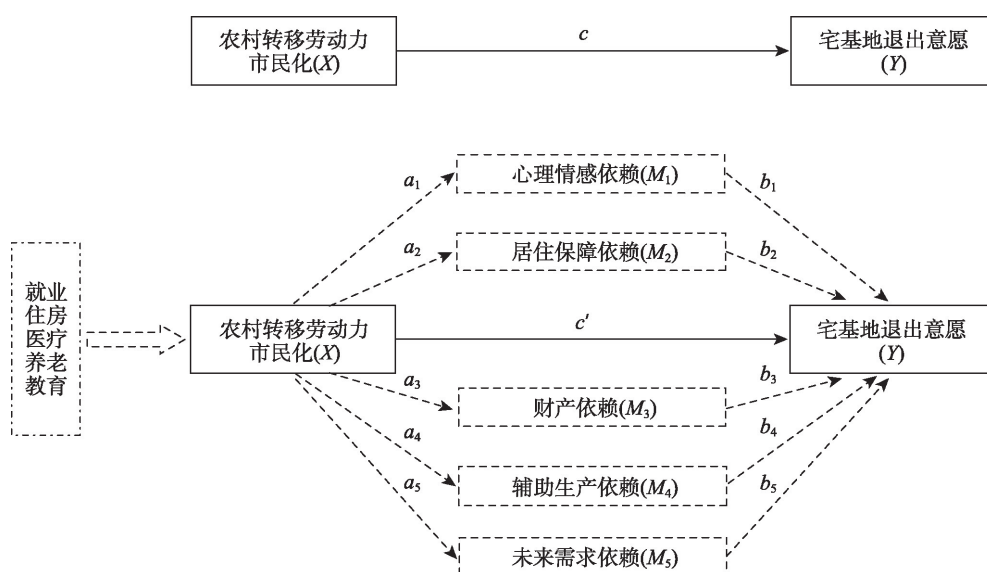


图1 理论分析框架

Figure 1 Theoretical framework of analysis

### 3 数据来源、变量选择与模型构建

#### 3.1 数据来源

本文数据来源于课题组2022年7—8月对浙江、山东、山西、安徽、四川、贵州和辽宁7个省份农村人口开展的抽样调查。依据新一轮全国104个县(市、区)和3个地级市农村宅基地制度改革试点地区<sup>①</sup>选取了以上典型省份,在每个省份选取试点县市和非试点县市各一个;每个县市选取8个左右的乡镇,每个乡镇选取2~3个村,每个村随机走访15户左右的农户,共调查14个县(市、区)、63个乡镇、116个行政村、1764户,共计1960个农村转移劳动力(部分农户家庭有两个及以上的转移劳动力)。问卷包括农村转移劳动力问卷和村庄问卷,农村转移劳动力问卷主要涉及转移劳动力个人、家庭以及宅基地特征等情况,村庄问卷的调研对象为熟悉本村事务的村干部(主要是村会计、村书记或主任)。根据现有文献<sup>[50]</sup>,结合自身研究,本文将农村转移劳动力定义为全年在城镇就业生活6个月及以上的农村劳动力,筛选农村转移劳动力样本1960个,根据所选指标,剔除空缺及无效值后剩余有效样本1891个,有效率为96.5%。

表1显示了具体的变量描述性统计,从被调查

的农村转移劳动力来看,年龄在40岁以下的约占60%,61.24%的农村转移劳动力月均收入小于5000元,户籍人数多为4~6人,劳动力占比以小于50%为主,家庭年总收入以10万~20万的居多。可见,样本中多数为新一代农村转移劳动力,收入较低,家庭人口数较多但劳动力较少,处于“上有老,下有小”的阶段,生活压力比较大。农村住房面积基本都小于300 m<sup>2</sup>,66.79%的住房颁发了房屋所有权证书,只有4.07%的农村转移劳动力家中存在一户多宅的情况;房屋建造年限总体较长,大于20年的占54.31%,多数距县城距离为10~20 km,占47.12%。可见,多数家里都是“一户一宅”并且未超面积,房屋较为老旧且距县城较远。51.77%的农村转移劳动力认为宅基地归属于自家,对宅基地自愿退出政策的了解程度比较高和非常高的共占27.65%,有28.71%的农村转移劳动力愿意退出宅基地,说明样本中的农村转移劳动力对宅基地的政策认知较低,退出意愿普遍不高。

#### 3.2 变量选择

##### 3.2.1 被解释变量

宅基地退出意愿。愿意赋值为1,不愿意赋值为0。本文的宅基地退出意愿是指农村转移劳动力

① 2020年9月20日,中央农办、农业农村部《关于批复农村宅基地制度改革试点地区名单的函》指出,同意北京市昌平区等104个县(市、区),以及浙江省绍兴市、安徽省滁州市、四川省资阳市等3个地级市为新一轮农村宅基地制度改革试点地区。

表1 样本描述性统计

Table 1 Descriptive statistics of the samples

指标	特征	样本数/人	比重/%	指标	特征	样本数/人	比重/%
年龄/岁	≤30	431	21.70	房屋建造年限	≤10	452	23.90
	(30, 40]	747	39.50		(10, 20]	412	21.79
	(40, 50]	516	27.29		> 20	1027	54.31
	> 50	197	10.42	是否颁发房屋所有权证书	是	1263	66.79
月均收入/元	≤3000	351	18.56		否	628	33.21
	(3000, 5000]	807	42.68	宅基地距县城距离/km	≤5	107	5.66
	(5000, 8000]	523	27.66		(5, 10]	502	26.54
	> 8000	210	11.11		(10, 20]	891	47.12
户籍人数	[1, 3]	725	38.34		> 20	391	20.68
	[4, 6]	1024	54.15	是否一户多宅	是	77	4.07
	≥7	142	7.51		否	1814	95.93
劳动力占比/%	≤25	336	17.77	宅基地所有权归属认知	国家	572	30.25
	(25, 50]	851	45.00		集体	302	15.97
	(50, 75]	521	27.55		自家	979	51.77
	(75, 100]	182	9.68		不知道	38	2.01
家庭年均总收入/万元	≤5	107	5.66	宅基地自愿退出政策了解程度	非常低	512	27.08
	(5, 10]	377	19.94		比较低	464	24.54
	(10, 20]	950	50.23		一般	392	20.73
	> 20	457	24.17		比较高	395	20.89
住房面积/m²	≤150	920	48.65		非常高	128	6.76
	(150, 300]	791	41.83	是否愿意退出宅基地	是	543	28.71
	> 300	180	9.52		否	1348	71.29

宅基地资格权的永久退出。

### 3.2.2 核心解释变量

农村转移劳动力市民化。市民化测度的对象为农村转移劳动力。借鉴现有研究<sup>[26,38,51]</sup>,选取就业、住房、医疗、养老、子女教育5个方面表示并进行因子分析,具体指标设置见表2。信度和效度检验结果显示,克朗巴哈系数(Cronbach's  $\alpha$ )为0.752,大于0.7,信度较好;KMO统计量为0.697,大于0.6,效度较好;Bartlett球形检验 $p$ 值为0.000,在1%的水平下显著,表明适合做因子分析。依据特征值大于1的原则,可以保留两个因子,累计方差贡献率为77.05%,以各个因子在解释总方差中的贡献率为权重,计算市民化的综合得分。

### 3.2.3 中介变量

宅基地依赖。关于宅基地依赖的测度,借鉴现有研究<sup>[27]</sup>,对宅基地依赖进行表征,具体指标设置见表2。信度和效度检验结果显示,克朗巴哈系数

(Cronbach's  $\alpha$ )为0.904,大于0.7,信度较好;KMO统计量为0.893,大于0.6,效度较好;Bartlett球形检验 $p$ 值为0.000,在1%的水平下显著,表明适合做因子分析,具体结果见表3。为使累计方差贡献率更高,解释性更强,本文利用主成分分析法固定提取5个因子,依据成分得分矩阵,将提取的5个因子分别命名为宅基地心理情感依赖、居住保障依赖、财产依赖、辅助生产依赖、未来需求依赖,方差贡献率分别为29.86%、21.99%、11.81%、11.36%、7.84%,累计方差贡献率为82.85%。其中,心理情感依赖是指农村转移劳动力出于“祖宅意识”“安土重迁”等传统观念从心理上对宅基地具有一定的乡土情结;居住保障依赖是指农村转移劳动力对作为生产资料的宅基地具有基本居住、养老以及作为进城务工退路等方面的需求;财产依赖是指基于宅基地的财产价值,农村转移劳动力认为宅基地未来可能会升值,期待通过退出宅基地换取一定经济补偿而对宅基

表2 市民化和宅基地依赖测度指标设置及赋值

Table 2 Citizenization and homestead dependence measurement indicators and their value assignment

一级指标	二级指标	变量赋值	检验结果
市民化	是否签订就业合同	是=1; 否=0	Cronbach's $\alpha=0.752$ ; KMO=0.697; Bartlett, $p=0.000$
	是否购买城镇住房	是=1; 否=0	
	是否购买城镇医疗保险	是=1; 否=0	
	是否购买城镇养老保险	是=1; 否=0	
	子女是否能享受平等城市教育	是=1; 否=0	
宅基地依赖	宅基地承载了很多回忆,对其有不和眷恋的认可程度( $N_1$ )	非常低=1; 比较低=2; 一般=3; 比较高=4; 非常高=5	Cronbach's $\alpha=0.904$ ; KMO=0.893; Bartlett, $p=0.000$
	农村老宅是祖业,不能随意丢弃或变卖的认可程度( $N_2$ )	非常低=1; 比较低=2; 一般=3; 比较高=4; 非常高=5	
	退出宅基地就无法落叶归根的认可程度( $N_3$ )	非常低=1; 比较低=2; 一般=3; 比较高=4; 非常高=5	
	退出宅基地后会时常挂念农村邻里亲戚的程度( $N_4$ )	非常低=1; 比较低=2; 一般=3; 比较高=4; 非常高=5	
	当前宅基地居住功能需求程度( $N_5$ )	非常低=1; 比较低=2; 一般=3; 比较高=4; 非常高=5	
	当前宅基地养老保障功能需求程度( $N_6$ )	非常低=1; 比较低=2; 一般=3; 比较高=4; 非常高=5	
	宅基地仍有作为进城务工退路的作用程度( $N_7$ )	非常低=1; 比较低=2; 一般=3; 比较高=4; 非常高=5	
	年老回农村安享晚年的可能性( $N_8$ )	非常低=1; 比较低=2; 一般=3; 比较高=4; 非常高=5	
	退出宅基地有部分原因是为了获得更高的经济补偿的程度( $N_9$ )	非常低=1; 比较低=2; 一般=3; 比较高=4; 非常高=5	
	宅基地未来会升值的认可程度( $N_{10}$ )	非常低=1; 比较低=2; 一般=3; 比较高=4; 非常高=5	
	当前仍需要宅基地来存放农机具、堆放杂物的需求程度( $N_{11}$ )	非常低=1; 比较低=2; 一般=3; 比较高=4; 非常高=5	
	当前仍需要宅基地来发展庭院经济和家庭畜养的需求程度( $N_{12}$ )	非常低=1; 比较低=2; 一般=3; 比较高=4; 非常高=5	
	在未来经济允许的情况下,回农村翻修老宅的预期程度( $N_{13}$ )	非常低=1; 比较低=2; 一般=3; 比较高=4; 非常高=5	

表3 宅基地依赖成分得分矩阵

Table 3 Homestead dependence component score matrix

指标	成分				
	心理情感依赖	居住保障依赖	财产依赖	辅助生产依赖	未来需求依赖
$N_1$	0.33	-0.11	-0.04	-0.04	-0.07
$N_2$	0.29	-0.07	-0.01	-0.03	-0.10
$N_3$	0.32	-0.09	-0.04	-0.04	-0.09
$N_4$	0.32	-0.12	-0.05	-0.06	-0.02
$N_5$	-0.15	0.46	-0.01	-0.04	-0.14
$N_6$	-0.13	0.44	-0.05	-0.06	-0.10
$N_7$	-0.06	0.28	0.02	-0.06	0.07
$N_8$	0.03	0.25	-0.13	-0.11	0.08
$N_9$	-0.17	0.01	0.64	-0.09	0.13
$N_{10}$	0.09	-0.11	0.54	-0.04	-0.19
$N_{11}$	-0.19	0.07	-0.24	0.71	0.13
$N_{12}$	0.04	-0.26	0.19	0.60	-0.09
$N_{13}$	-0.13	-0.10	-0.02	0.03	1.07

2023年10月

地所具有的财产需求;辅助生产依赖是指农村转移劳动力对宅基地具有用于存放粮食、农机具及发展庭院经济和畜养等方面的需求,以获得部分经济收入;未来需求依赖是指农村转移劳动力对宅基地在未来回农村翻修房屋等方面的需求。

### 3.2.4 控制变量

包括农村转移劳动力的个人特征、家庭特征、宅基地特征和政策认知等4个方面。其中,个体特征包括年龄、月均收入;家庭特征包括户籍人数、劳动力占比、家庭年均总收入;宅基地特征包括住房面积、房屋建造年限、是否颁发房屋所有权证书、宅基地距县城距离、是否一户多宅;政策认知情况包括宅基地所有权归属认知、宅基地自愿退出政策了解程度。

各变量定义、赋值及描述性统计分析见表4。

## 3.3 模型构建

### 3.3.1 基准回归模型

由于本文所选的被解释变量宅基地退出意愿,是典型的二分类变量,故采用二元Logit模型来进行实证分析。模型构建为:

$$P(Y_i = 1) = \alpha + \beta_i x_i + \varepsilon_i \quad (1)$$

式中:  $Y_i$  为宅基地退出意愿,  $Y_i=1$  表示农村转移劳动力  $i$  愿意退出宅基地;  $P$  为农村转移劳动力愿意退出宅基地的概率;  $x_i$  为影响农村转移劳动力  $i$  退出宅基地的因素,包括市民化及控制变量;  $\alpha$  为截距项;  $\beta_i$  为回归系数;  $\varepsilon_i$  为随机扰动项。

### 3.3.2 中介效应模型

检验中介效应的模型主要有逐步回归法<sup>[52]</sup>、Soble法<sup>[53]</sup>以及非参数百分位 Bootstrap 法<sup>[54]</sup>,由于逐步回归法的结果准确且容易理解和解释<sup>[55]</sup>,因此,本文采用逐步回归法检验中介效应。模型构建为:

$$Y = \alpha_0 + cX + uK_i + e_1 \quad (2)$$

$$M = \beta_0 + aX + uK_i + e_2 \quad (3)$$

$$Y = \delta_0 + c'X + bM + uK_i + e_3 \quad (4)$$

式中:  $Y$  为宅基地退出意愿;  $X$  为市民化;  $M$  为中介变量,即宅基地依赖;  $K_i$  为控制变量;  $\alpha_0$ 、 $\beta_0$ 、 $\delta_0$  为截距项;  $\mu$  为回归系数;  $e_1$ 、 $e_2$ 、 $e_3$  为随机扰动项;  $c$  为市民化对宅基地退出意愿的总效应;  $a$  为市民化作用于宅基地依赖的效应;  $b$  为宅基地依赖作用于宅

表4 变量定义与描述性统计

Table 4 Definition and descriptive statistics of variables

变量类型	变量名称		含义及赋值	均值	标准差
被解释变量	宅基地退出意愿	$Y$	愿意=1;不愿意=0	0.29	0.45
核心解释变量	市民化	$X$	因子分析综合得分	0.66	0.36
中介变量	心理情感依赖	$M_1$	因子分析综合得分	1.80	1.27
	居住保障依赖	$M_2$	因子分析综合得分	3.50	1.12
	财产依赖	$M_3$	因子分析综合得分	2.48	1.33
	辅助生产依赖	$M_4$	因子分析综合得分	2.19	1.50
	未来需求依赖	$M_5$	因子分析综合得分	1.45	1.35
控制变量	年龄	$X_1$	实际年龄/岁	38.38	9.17
	月均收入	$X_2$	月均收入/元,取对数	8.55	0.56
	户籍人数	$X_3$	单位:人	4.12	1.77
	劳动力占比	$X_4$	劳动力人数/家庭总人数	0.47	0.25
	家庭年均总收入	$X_5$	实际年均总收入/万元	17.92	24.31
	房屋面积	$X_6$	住房面积/m <sup>2</sup> ,取对数	5.04	0.56
	房屋建造年限	$X_7$	实际年限	24.64	16.80
	房屋所有权证书	$X_8$	是=1;否=0	0.67	0.47
	宅基地距县城距离	$X_9$	实际距离/km	16.97	14.58
	是否一户多宅	$X_{10}$	是=1;否=0	0.04	0.20
	宅基地所有权归属认知	$X_{11}$	国家=1;集体=2;自家=3;不知道=4	2.26	0.91
	宅基地自愿退出政策了解程度	$X_{12}$	非常低=1;比较低=2;一般=3;比较高=4;非常高=5	2.56	1.27



基地退出意愿的效应;  $c'$  为加入中介变量——宅基地依赖之后, 市民化作用于宅基地退出意愿的效应;  $ab$  为间接效应,  $c'$  为直接效应, 各效应之间的关系为: 总效应 = 直接效应 + 间接效应, 即  $c = c' + ab$ 。第一步, 检验  $c$ , 若系数  $c$  不显著, 则不存在中介效应, 终止检验; 若系数  $c$  显著, 则继续下一步检验。第二步, 检验系数  $a$  和  $b$ , 若  $a$ 、 $b$  至少有一个不显著, 则不存在中介效应, 终止检验; 若  $a$  和  $b$  都显著, 则存在中介效应, 继续下一步检验。第三步, 检验系数  $c'$ 。若  $c'$  显著, 则存在部分中介效应; 若  $c'$  不显著, 则存在完全中介效应。第四步, 比较  $ab$  和  $c'$  的符号。若两者符号相同, 则测算中介效应占总效应的比例为  $ab/c$ ; 若相反, 则中介效应表现为遮掩效应, 测算中介效应占总效应的比例为  $|ab/c|$ 。

## 4 结果与分析

### 4.1 基准回归结果与分析

为保证模型估计结果的可靠性, 对解释变量进行多重共线性检验, 结果显示,  $VIF$  最大值为 1.80, 最小值为 1.02, 均小于 2, 说明解释变量之间不存在明显共线性问题。

运用 STATA27 进行二元 Logit 回归, 结果如表 5 所示。表 5 显示, 农村转移劳动力市民化对宅基地退出意愿的影响在 5% 的水平上显著为正, 结果与调研实际情况相符。从实际调研情况来看, 大部分农村转移劳动力不愿意退出宅基地的原因都是因为担心万一难以维持以后在城镇的生活, 退出宅基地后又不能回农村生活, 究其根本还是因为农村转移劳动力在城镇的生产生活没有保障, 退出宅基地的顾虑较多。当农村转移劳动力在城镇购买了住房和医疗养老保险, 并且有稳定工作的同时子女也能享受城镇教育资源, 此时, 其享有与城镇居民同等的公共服务, 市民化水平较高, 生产生活具有保障性和稳定性, 即便退出农村宅基地也能维持原有生活现状, 退出宅基地的顾虑较少, 退出概率较大。因此, 农村转移劳动力市民化水平越高, 享受的城镇基本公共服务越多, 愿意退出宅基地的概率较大。H1 得到验证, 农村转移劳动力市民化对宅基地退出意愿具有显著的正向影响。

表 5 市民化对宅基地退出意愿影响的回归结果

Table 5 Empirical result of citizenization impact on homestead exit willingness

变量	系数	标准差
市民化	0.386**	0.159
年龄	-0.002	0.006
月均收入	0.167	0.111
户籍人数	-0.034	0.032
劳动力占比	0.457**	0.218
家庭年均总收入	-0.001	0.003
房屋面积	-0.635***	0.107
房屋建造年限	0.015***	0.003
房屋所有权证书	-0.222*	0.116
宅基地距县城距离	-0.012**	0.005
是否一户多宅	0.228	0.256
宅基地所有权归属认知	集体	0.151
	自家	0.247**
	不知道	0.283
宅基地自愿退出政策了解程度	0.106**	0.043
_cons	0.064	0.110
N	1891	1891
Prob>chi <sup>2</sup>	0.000	
Pseudo R <sup>2</sup>	0.061	
LR chi <sup>2</sup>	139.560	

注: \*、\*\*、\*\*\* 分别表示在 10%、5%、1% 的统计水平上显著。

下同。

控制变量中, 家庭劳动力占比对宅基地退出意愿具有显著的正向影响, 这是因为家庭劳动力越多, 家庭整体经济实力就越强, 越能抵御退出宅基地后面临的风险。住房面积对宅基地退出意愿具有显著负向影响, 这是因为农村住房面积越大, 一方面越难以满足农村转移劳动力退出宅基地预期获得的经济或住房补偿; 另一方面, 他们不愿意以农村的大房子换取城镇相对较窄的住房, 降低住房舒适度。农村住房建造年限对宅基地退出意愿具有显著正向影响, 这是因为建造年限越长, 房屋越老旧, 退出农村宅基地不仅可以省去翻修老宅的费用, 还可以获取一定的经济或住房补偿以改善居住条件, 这与陈霞等<sup>[56]</sup>的研究发现一致。是否颁发房屋所有权证书对宅基地退出意愿具有显著负向影响, 这是因为颁发房屋产权证书可以为合法交易创造条件, 明晰农村转移劳动力对房屋的产权归属, 强化其对房屋未来价值的预期, 因而愿意退出宅基



2023年10月

地的概率较小。宅基地距县城距离的远近对宅基地退出意愿有显著的负向影响,这是因为距离县城越近,农村宅基地价值越高,退出能获取的各项补偿越高,因此,农村转移劳动力愿意退出宅基地的概率越大。农村转移劳动力的自愿退出政策了解程度对退出意愿有显著的正向影响,这是因为农村转移劳动力对宅基地自愿退出政策的了解程度越深,参与退出宅基地的接受力度更强,愿意退出宅基地的概率越大。同时,与认为宅基地归国家所有相比,当农村转移劳动力认为宅基地属于自家所有时,其愿意退出的概率更高。这是因为,当农村转移劳动力认为宅基地属于国家所有时,即认为宅基地不属于个人,因此他们能够意识到自己没有处置宅基地的权利,但只要一直占用,国家也难以强迫他们退出,所以其自愿退出宅基地的概率较低。与认为属于国家所有相比,农村转移劳动力认为宅基地属于自身所有时,即与国家没有关系,可以自由处置宅基地,可以交易并获得收益,因此他们可能会期待通过退出宅基地换取一定的经济或实物补偿,其愿意退出宅基地的概率较大。

#### 4.2 中介效应结果与分析

通过逐步回归的中介效应模型对宅基地心理情感依赖、居住保障依赖、财产依赖、辅助生产依赖和未来需求依赖的中介作用进行检验,结果详见表6。

除辅助生产依赖之外,农村转移劳动力市民化对其他宅基地依赖影响的系数 $a$ 均显著,其中,对心理情感依赖和财产依赖呈显著正向影响,对居住保障依赖和未来需求依赖呈显著负向影响。农村转移劳动力宅基地依赖对宅基地退出意愿的影响,除辅助生产依赖之外,其他的系数 $b$ 都显著,其中,宅

基地心理情感依赖、居住保障依赖和未来需求依赖对宅基地退出意愿具有显著负向影响,宅基地财产依赖对宅基地退出意愿具有显著正向影响。这是因为农村转移劳动力市民化水平越高,生产生活重心越偏向城镇,对农村宅基地的居住保障依赖和未来需求依赖降低,财产依赖增强,同时,由于多数农村转移劳动力出生并成长于农村,市民化水平越高,对农村宅基地的心理情感依赖就越强;心理情感依赖、居住保障依赖和未来需求依赖越弱的农村转移劳动力,愿意退出的概率越大;相反,财产依赖越强的农村转移劳动力期望通过退出宅基地获得住房或货币补偿,愿意退出的概率越大。

将市民化和各宅基地依赖的中介变量分别同时放入模型中,得到直接效应,即系数 $c'$ 都显著。综合以上可以得出,宅基地依赖在农村转移劳动力市民化对宅基地退出意愿的影响中起中介作用,即H2得到验证。除宅基地辅助生产依赖之外,农村转移劳动力的宅基地心理情感依赖、居住保障依赖、财产依赖和未来需求依赖在市民化对宅基地退出意愿的影响中起中介作用。这是因为农村转移劳动力的就业和生活重心都转向城镇,在农村居住的时间较少,对宅基地的居住保障依赖减弱,年老回农村翻修房屋的需求也不大,因此,未来需求依赖也不高,愿意退出的概率就较大。但由于大部分转移劳动力都曾在农村长时间生活,对宅基地有较深的乡土情结和祖业意识,心理情感依赖较强,退出意愿低。同时,由于转移劳动力在外长期的务工,与普通农户相比更加了解房地产市场,较为看重宅基地的资产性,期望通过退出宅基地以换取货币或住房补偿,财产依赖较强,愿意退出的概率也就较

表6 中介效应检验结果

Table 6 Results of mediation effect test

影响路径	效应系数				中介效应结果	
	系数 $c$	系数 $a$	系数 $b$	系数 $c'$	中介效应	中介效应占比
$X-M_1-Y$	0.386** (2.43)	0.147* (1.71)	-0.886*** (-16.16)	0.588*** (3.33)	-0.130	33.74%
$X-M_2-Y$	0.386** (2.43)	-0.210*** (-2.82)	-0.084* (-1.68)	0.372** (2.34)	0.018	4.60%
$X-M_3-Y$	0.386** (2.43)	0.176** (2.01)	0.160*** (3.66)	0.364** (2.28)	0.028	7.30%
$X-M_4-Y$	0.386** (2.43)	0.074 (0.74)	0.037 (1.020)	0.382** (2.40)	—	—
$X-M_5-Y$	0.386** (2.43)	-0.203** (-2.26)	-0.125*** (-3.06)	0.364** (2.29)	0.025	6.57%
控制变量	已控制	已控制	已控制	已控制	—	—

大。此外,宅基地心理情感依赖这一路径的直接效应  $c'$  显著为正,间接效应  $ab$  显著为负,表明宅基地心理情感依赖在农村转移劳动力市民化影响宅基地退出意愿中的中介作用表现为“遮掩效应”。从中介效应占比来看,由大到小依次为:心理情感依赖(33.74%)>财产依赖(7.30%)>未来需求依赖(6.57%)>居住保障依赖(4.60%),说明相对于其他宅基地依赖,心理情感依赖在农村转移劳动力市民化影响宅基地退出意愿中的中介作用最强,转移劳动力即使已经在城镇就业生活,有稳定的收入和保障,对农村宅基地也有较深的乡土情结和精神寄托。

上述结果表明,宅基地心理情感依赖、居住保障依赖、财产依赖和未来需求依赖在市民化对宅基地退出意愿的影响中起中介作用,各宅基地依赖的中介作用存在差异。

4.3 内生性检验

农村转移劳动力市民化与宅基地退出意愿可能存在遗漏变量、反向因果等内生性问题,导致回归结果估计有偏差。为解决模型可能存在的内生性问题,本文采用工具变量法进行处理,根据现有文献<sup>[57,58]</sup>,选取工具变量的基本要求是与内生变量相关但与残差项不相关。基于以上要求,本文选取“除受访者外,同一村庄其他受访者的平均市民化水平”作为农村转移劳动力市民化的工具变量。一方面,同一村庄其他受访者的市民化水平会影响受访者的市民化水平,工具变量具有相关性;另一方面,问卷访谈中的宅基地退出意愿是针对受访者本人,理论上“同一村庄其他受访者的平均市民化水平”不会直接影响受访者的宅基地退出意愿,工具变量具有外生性,符合工具变量基本条件。

本文运用IV-probit方法进行内生性检验,结果见表7。表7的Wald内生性检验结果显示, $P$ 值小于0.01,说明市民化存在内生性,采用工具变量法合适;弱工具变量检验结果显示, $F$ 统计量大于10,说明不存在弱工具变量的问题。在处理内生性问题后,农村转移劳动力市民化对宅基地退出意愿仍有显著正向影响,与基准回归结果一致,再次验证H1的准确性。

表7 内生性检验

Table 7 Endogeneity test

影响路径	IV-Probit	
	系数	标准误
市民化	1.202*** (3.27)	0.367
控制变量	已控制	已控制
Wald 检验值	130.270	
Prob> $\chi^2$	0.001	
第一阶段F值	27.220	

4.4 稳健性检验

本文通过替换方法和增加变量对模型进行稳健性检验,结果见表8。考虑到实地调研中,试点村和非试点村在宅基地制度改革试点实施进度上有较大差异,这会影响转移劳动力对退出农村宅基地的各方面认知,进而影响其退出意愿,因此,本文在控制变量中加入“是否为试点村”这一村庄特征,更换原方法,采用二元Probit模型作稳健性检验。从最终的检验结果来看,农村转移劳动力市民化对宅基地退出意愿的影响依然显著,除辅助生产依赖以外的其他宅基地依赖也存在中介效应,各系数与前文基准回归和中介效应检验模型基本一致。说明模型通过稳健性检验。

4.5 异质性分析

不同代际的农村转移劳动力在个人素质、思想观念等方面有较大的差异,导致宅基地依赖在市民化对宅基地退出意愿影响中的中介作用存在代际差异。在县内、县外市民化的农村转移劳动力,其享受的公共服务待遇、回老家频率差异较大,导致宅基地依赖在市民化对宅基地退出意愿影响中的中介作用存在差异。因此,本文从不同代际、不同

表8 稳健性检验

Table 8 Robustness test

影响路径	基准回归	中介效应	
	系数	中介效应	中介占比/%
$X-Y$	0.400** (2.50)		
$X-M_1-Y$		-0.133	33.34
$X-M_2-Y$		0.022	5.51
$X-M_3-Y$		0.030	7.61
$X-M_4-Y$		—	—
$X-M_5-Y$		0.026	6.40
控制变量	已控制	已控制	已控制

2023年10月

市民化层次的角度进行异质性分析。

#### 4.5.1 代际异质性分析

采用逐步回归法对老一代和新一代农村转移劳动力的宅基地依赖中介效应进行异质性分析,结果见表9。可见,对新一代农村转移劳动力来说,宅基地居住保障依赖和未来需求依赖在市民化对宅基地退出意愿的影响中起中介作用;相反,各宅基地依赖在老一代农村转移劳动力市民化对宅基地退出意愿的影响中均没有表现出显著的中介作用;说明新一代农村转移劳动力的宅基地依赖中介作用更加强烈和显著,与杨慧林等<sup>[15]</sup>的研究结果相似。由此可见,宅基地依赖在市民化对宅基地退出意愿的影响中存在代际差异,H3得到验证。

新一代农村转移劳动力,宅基地居住保障依赖和未来需求依赖的系数 $c$ 、 $a$ 、 $b$ 、 $c'$ 均具有显著性,即均具有中介作用。其中,居住保障依赖的中介作用大于未来需求依赖,这与调研实际情况相符。通过实际调研可知,新一代农村转移劳动力多数处于“上有老,下有小”的现状,家庭人口较多,所需的住房面积不能太小,因此,与未来需求相比,对宅基地的居住保障依赖更强。对于老一代农村转移劳动力,各宅基地依赖都不存在中介效应,可能的原因是部分老一代转移劳动力可能出于照顾孙辈上学,为子女分担生活压力而跟随进城就业生活,其享受的公共服务待遇不能完全反映其市民化情况,因此,老一代农村转移劳动力对宅基地的依赖及市民化情况除了受转移劳动力个人自身情况的影响外,还受下一代子女及孙辈的影响,宅基地依赖的中介效应在老一代农村转移劳动力市民化对宅基地退出意愿的影响中未发挥中介效应。由

于新一代农村转移劳动力的工作生活重心都在城镇,对宅基地的居住保障依赖较弱,未来回农村翻修房屋的需求较小;另外,新一代农村转移劳动力面临“上有老,下有小”的生活现状,资金压力大,翻修的可能性就更小,愿意退出的概率也就较大,因此,居住保障依赖和未来需求依赖在市民化对宅基地退出意愿的影响中存在显著的中介作用。

#### 4.5.2 市民化层次异质性分析

采用逐步回归法对县内市民化和县外市民化的农村转移劳动力的宅基地依赖中介效应进行异质性分析,结果见表10。可见,在县外市民化的农村转移劳动力中,宅基地心理情感依赖和未来需求依赖在市民化对宅基地退出意愿的影响中起中介作用,县内市民化的农村转移劳动力,其宅基地依赖在市民化对宅基地退出意愿的影响中均没有明显的中介作用。由此可见,宅基地依赖在市民化对宅基地退出意愿影响中的中介效应存在市民化层次差异,H4得到验证。

县外市民化的农村转移劳动力,其宅基地心理情感依赖的系数 $c$ 、 $a$ 、 $b$ 、 $c'$ 都通过显著性检验,而在县内市民化的农村转移劳动力中,系数 $a$ 、 $b$ 至少有一个不显著,并且在进一步的 $bootstrap$ 法检验中也未通过(由于篇幅原因,检验结果未呈现),说明相较于县内市民化的农村转移劳动力,县外市民化的宅基地心理情感依赖在市民化对宅基地退出意愿影响中的中介作用更为强烈和显著。同理,未来需求依赖在市民化对宅基地退出意愿影响中的中介作用也得到了加强。在此基础上,宅基地心理情感依赖的中介效应占比仍然最强,未来需求依赖次之,与基础回归结果相似。县外市民化的农村转移

表9 代际差异

Table 9 Intergenerational difference

影响路径	老一代(N=591)		新一代(N=1300)	
	中介效应	中介占比/%	中介效应	中介占比/%
$X-M_1-Y$	—	—	—	—
$X-M_2-Y$	—	—	0.029	5.18
$X-M_3-Y$	—	—	—	—
$X-M_4-Y$	—	—	—	—
$X-M_5-Y$	—	—	0.024	4.36
控制变量	已控制	已控制	已控制	已控制

表10 市民化层次差异

Table 10 Difference of citizenization level

影响路径	县内(N=872)		县外(N=1019)	
	中介效应	中介占比/%	中介效应	中介占比/%
$X-M_1-Y$	—	—	-0.273	67.08
$X-M_2-Y$	—	—	—	—
$X-M_3-Y$	—	—	—	—
$X-M_4-Y$	—	—	—	—
$X-M_5-Y$	—	—	0.031	7.69
控制变量	已控制	已控制	已控制	已控制



劳动力回农村的次数较少,由于生于长于农村,对农村有较强的归属感,常年在外使其对宅基地的乡土情结更重,其市民化通过心理情感依赖对宅基地退出意愿的影响更显著。与县内相比,在县外市民化的农村转移劳动力,市民化水平差距更明显,对于市民化水平较低的农村转移劳动力来说,其生产生活的保障性低,宅基地成为进城务工的退路,由于返回农村的可能性较大,未来翻修农村房屋的可能性也较大,对宅基地的未来需求依赖较强,愿意退出的概率较小;而对于县外市民化水平较高的农村转移劳动力来说,其生活和发展能力较强,返回农村居住生活的可能性较小,由于生产生活重心都在城镇,翻修农村房屋的可能性也较小,对宅基地的未来需求依赖较弱,愿意退出的概率较大。

## 5 结论与政策建议

### 5.1 结论

本文以浙江、山东、山西、安徽、四川、贵州和辽宁7个省份的调研数据为样本,基于宅基地依赖视角,建立农村转移劳动力市民化对宅基地退出意愿影响的理论框架,运用逐步回归的中介效应模型,实证检验宅基地依赖在市民化对宅基地退出意愿影响中的中介作用,并分析不同代际、不同市民化层次的作用差异。通过实证分析,得到如下结论:

(1)农村转移劳动力市民化对宅基地退出意愿有促进作用。农村转移劳动力所享受的就业、住房、医疗、养老、子女教育等方面的公共服务越多,其在城镇的生产生活就越具有保障性和稳定性,愿意退出宅基地的概率越大。

(2)农村转移劳动力的宅基地依赖在市民化对宅基地退出意愿的影响中具有中介作用。其中,宅基地心理情感依赖的中介作用最强且表现为“遮掩效应”,由此可见,在市民化的背景下,重视农村转移劳动力的宅基地心理情感依赖是提升其宅基地退出意愿的重要途径。

(3)宅基地依赖在农村转移劳动力市民化对宅基地退出意愿影响中的中介作用存在代际差异和市民化层次差异。即在农村转移劳动力市民化促进宅基地退出意愿提升的过程中,新一代和县外市民化的农村转移劳动力市民化对宅基地退出意愿

影响中存在显著的宅基地依赖中介作用,而老一代和县内市民化则不存在宅基地依赖中介效应。

### 5.2 政策建议

基于以上结论,本文提出以下政策建议:

(1)完善公共服务体系和市民化机制,提高农村转移劳动力宅基地退出意愿。重视农村转移劳动力市民化对宅基地退出意愿的积极影响。从就业支持、住房保障、子女教育、医疗和养老保障等方面推动农村转移劳动力享受城镇基本公共服务,加强就业培训,提升农村转移劳动力的市民化水平,保障他们在城镇“住有所居、学有所教、劳有所得、病有所医、老有所养”等民生权益诉求,推动宅基地有序退出。

(2)重点关注农村转移劳动力的宅基地心理情感依赖,着力解决滞缓宅基地退出进程的突出因素。调研地区部分农村转移劳动力对宅基地有较深的心理情感依赖,但在补偿合理或者退后生活有保障的情况下也愿意退出宅基地,因此,政府部门在条件允许范围内可适当提高补偿标准。对于退出宅基地宗数较多的村庄,可以考虑在城镇实施集中住房安置,以周围熟悉的邻里关系来缓解对宅基地的心理情感依赖。

(3)制定差异化宅基地退出政策,强化政策的合理性。宅基地退出政策要避免“一刀切”,对于生产生活重心都在城镇、市民化水平较高、宅基地居住保障和未来需求依赖较低的新一代农村转移劳动力,实施鼓励退出闲置宅基地政策;同时,注重县外市民化的农村转移劳动力对宅基地较深的心理情感依赖,从宅基地三权分置改革出发,因地制宜地探索满足转移劳动力多元需求的宅基地退出补偿机制和集体收益分配机制,并鼓励实现就地市民化,以推动以县域为载体的新型城镇化建设。

(4)坚持自愿且有保障的退出原则,推动宅基地退出工作有序进行。将农村转移劳动力作为宅基地退出的重点人群,退出要以农村转移劳动力自愿且退后生活有保障为前提。宅基地退出应主要针对农村闲置宅基地,其要义在于盘活利用闲置宅基地,提高农村土地利用效率,从而推动乡村振兴战略实施。因此,要实现“退地有保障”,避免不考虑民生而盲目推动宅基地退出的情况发生。

## 参考文献(References):

- [1] 吕晓, 薛萍, 牛善栋, 等. 县域宅基地退出的政策工具与实践比较[J]. 资源科学, 2021, 43(7): 1307-1321. [Lv X, Xue P, Niu S D, et al. Comparative study on policy tools and practice of homestead withdrawal at the county level[J]. Resources Science, 2021, 43(7): 1307-1321.]
- [2] 潘扬彬, 顾汉龙, 宇阳, 等. 农地流转对农户宅基地有偿退出意愿影响机制研究: 基于农户分化的中介效应及宅基地价值认知的调节效应[J]. 农业技术经济, 2023, (5): 22-35. [Pan Y B, Gu H L, Yu Y, et al. Research on the influence mechanism of farmland circulation on farmers' willingness to paid homestead exit: Based on the mediating effect of farmer differentiation and the moderating effect of homestead value cognition[J]. Journal of Agrotechnical Economics, 2023, (5): 22-35.]
- [3] 朱冬亮, 林彩云. 经济发达地区宅基地退出何以推动乡村振兴: 基于扎根理论的晋江市多案例研究[J]. 中国土地科学, 2023, 37(6): 106-115. [Zhu D L, Lin C Y. How does rural residential land withdrawal promote rural revitalization in economically-developed areas? A case study of Jinjiang City based on Grounded Theory[J]. China Land Science, 2023, 37(6): 106-115.]
- [4] 刘冠东, 郝可彤, 吴伟. 代际视角下宅基地退出意愿影响分析: 基于陕西省关中地区 1177 份问卷的实证[J]. 西北大学学报(哲学社会科学版), 2023, 53(1): 72-82. [Liu G D, Hao K T, Wu W. Analysis on the influence of homestead withdrawal intention from the intergenerational perspective: An empirical study based on 1177 questionnaires in Guanzhong Area of Shaanxi Province[J]. Journal of Northwest University (Philosophy and Social Sciences Edition), 2023, 53(1): 72-82.]
- [5] 吴郁玲, 于亿亿, 洪建国. 产权让渡、价值实现与宅基地退出收益分享: 基于金寨、余江的实地调查[J]. 中国农村经济, 2022, (4): 42-63. [Wu Y L, Yu Y Y, Hong J G. Property rights transfer, value realization and revenue sharing of rural residential land withdrawal: An analysis based on field surveys in Jinzhai and Yujiang [J]. Chinese Rural Economy, 2022, (4): 42-63.]
- [6] 王兆林, 王敏. 基于TAM-PR的农户宅基地退出决策影响因素: 以重庆市为例[J]. 资源科学, 2021, 43(7): 1335-1347. [Wang Z L, Wang M. Influencing factors of farmers' homestead withdrawal decision based on the technology acceptance model and perceived risk: Evidence form Chongqing[J]. Resources Science, 2021, 43(7): 1335-1347.]
- [7] 李爱民, 年猛, 戴明锋. 我国农业转移人口深度市民化研究[J]. 中国软科学, 2022, (8): 67-78. [Li A M, Nian M, Dai M F. Research on the deep citizenization of agricultural transfer population in China[J]. China Soft Science, 2022, (8): 67-78.]
- [8] 程郁, 叶兴庆, 揭梦吟. 农业转移人口市民化面临的突出问题与政策建议[J]. 经济纵横, 2023, (6): 1-8. [Cheng Y, Ye X Q, Jie M Y. The outstanding problems and policy advice of the citizenization of agricultural transfer population[J]. Economic Review Journal, 2023, (6): 1-8.]
- [9] 王洁晶, 张沐华. 中国流动人口市民化: 理论、概念、影响因素与制度创新[J]. 西北师大学报(社会科学版), 2023, 60(5): 135-144. [Wang J J, Zhang M H. Migration citizenship in China: Theory, concepts, influencing factors and institutional innovation[J]. Journal of Northwest Normal University (Social Sciences), 2023, 60(5): 135-144.]
- [10] 郑兴明, 雷国铨. 农村宅基地退出改革的实践进展、成效审视与推进路径: 基于三个典型试点地区的比较分析[J]. 经济体制改革, 2022, (4): 73-79. [Zheng X M, Lei G Q. Practical progress, effectiveness review and promotion path of rural homestead exit reform: Based on the comparative analysis of three typical reform pilot areas[J]. Reform of Economic System, 2022, (4): 73-79.]
- [11] 徐忠国, 卓跃飞, 吴次芳, 等. 农村宅基地问题研究综述[J]. 农业经济问题, 2019, (4): 28-39. [Xu Z G, Zhuo Y F, Wu C F, et al. Review on rural homestead studies[J]. Issues in Agricultural Economy, 2019, (4): 28-39.]
- [12] 郭贯成, 陈盈蒙. 家庭生命周期与农户宅基地退出意愿[J]. 华南农业大学学报(社会科学版), 2022, 21(4): 23-33. [Guo G C, Chen Y M. Family life cycle on farmers' willingness to exit rural residential land[J]. Journal of South China Agricultural University (Social Science Edition), 2022, 21(4): 23-33.]
- [13] 高原, 孙鹏飞, 赵凯. 贫困地区农户宅基地有偿退出行为的影响路径: 基于家庭生命周期视角[J]. 资源科学, 2021, 43(7): 1403-1418. [Gao Y, Sun P F, Zhao K. The influence path of farmers' homestead withdrawal behavior in poor areas: From the family life cycle perspective[J]. Resources Science, 2021, 43(7): 1403-1418.]
- [14] 张文斌, 王景梅, 姜莉娟, 等. 代际差异视角下农户宅基地价值观对其退宅意愿影响分析[J]. 干旱区资源与环境, 2021, 35(9): 60-65. [Zhang W B, Wang J M, Jang L J, et al. Influence of farmer's homestead values on their intention to return: Form the perspective of generational differences[J]. Journal of Arid Land Resources and Environment, 2021, 35(9): 60-65.]
- [15] 杨慧琳, 袁凯华, 陈银蓉, 等. 农户分化、代际差异对宅基地退出意愿的影响: 基于宅基地价值认知的中介效应分析[J]. 资源科学, 2020, 42(9): 1680-1691. [Yang H L, Yuan K H, Chen Y R, et al. Effect of farmer differentiation and generational differences on their willingness to exit rural residential land: Analysis of intermediary effect based on the cognition of the homestead value[J]. Resources Science, 2020, 42(9): 1680-1691.]
- [16] 杨慧琳, 袁凯华, 朱庆莹, 等. 农户分化、城镇住房对农户宅基地退出意愿的影响[J]. 长江流域资源与环境, 2021, 30(1): 44-53. [Yang H L, Yuan K H, Zhu Q Y, et al. Effect of farmer differentiation and urban housing on the farmers' willingness of rural resi-

- dential land paid-exit[J]. Resources and Environment in the Yangtze Basin, 2021, 30(1): 44-53.]
- [17] 晋洪涛, 郭秋实, 史清华. “代际剥削”对农户宅基地退出意愿的抑制: 基于农户分化视角[J]. 农村经济, 2022, (1): 52-59. [Jin H T, Guo Q S, Shi Q H. The inhibition of farmers' homestead withdrawal willingness by “intergenerational exploitation”: Based on the perspective of peasant household differentiation[J]. Rural Economy, 2022, (1): 52-59.]
- [18] 邹秀清, 武婷燕, 徐国良, 等. 乡村社会资本与农户宅基地退出: 基于江西省余江区522户农户样本[J]. 中国土地科学, 2020, 34(4): 26-34. [Zhou X Q, Wu T Y, Xu G L, et al. Rural social capital and rural residential land exit: Based on 552 rural households' samples in Yujiang District, Jiangxi Province[J]. China Land Science, 2020, 34(4): 26-34.]
- [19] 牛星, 周惠敏, 俞振宁, 等. 计划行为理论视角下环境感知对农户宅基地退出意愿的影响研究: 基于上海涉农郊区农户的调查[J]. 中国农业资源与区划, 2022, 43(2): 141-149. [Niu X, Zhou H M, Yu Z N, et al. Study on the influence of environmental perception on farmers' homestead withdrawal willingness from the perspective of the theory of planned behavior: Based on the survey of farmers in rural suburbs in Shanghai[J]. Chinese Journal of Agricultural Resources and Regional Planning, 2022, 43(2): 141-149.]
- [20] 周翼虎, 方婷婷, 李丽. 基于TAM-TPB框架的农户宅基地退出决策机理研究[J]. 资源科学, 2021, 43(1): 148-160. [Zhou Y H, Fang T T, Li L. Decision-making mechanism of farmers' homestead exit based on the TAM-TPB framework[J]. Resources Science, 2021, 43(1): 148-160.]
- [21] 朱新华, 蔡俊. 感知价值、可行能力对农户宅基地退出意愿的影响及其代际差异[J]. 中国土地科学, 2016, 30(9): 64-72. [Zhu X H, Cai J. The influences of perceived values and capability approach on farmers' willingness to exit rural residential land and its intergenerational difference[J]. China Land Science, 2016, 30(9): 64-72.]
- [22] 陈映芳. “农民工”: 制度安排与身份认同[J]. 社会学研究, 2005, (3): 119-132. [Chen Y F. “Peasant-labor”: System and identity [J]. Sociological Studies, 2005, (3): 119-132.]
- [23] 张可云, 王洋志. 农业转移人口市民化方式及其对收入分化的影响: 基于CGSS数据的观察[J]. 中国农村经济, 2021, (8): 43-62. [Zhang K Y, Wang Y Z. The citizenization type of rural migrant population and its impacts on income difference: An analysis based on the Chinese General Social Survey data[J]. Chinese Rural Economy, 2021, (8): 43-62.]
- [24] 胡宜挺, 王天然, 常伟. 身份认同感、社会互动与农民工市民化: 基于代际差异视角[J]. 农村经济, 2021, (11): 114-123. [Hu Y T, Wang T R, Chang W. Identity, social interaction and citizenization of migrant workers[J]. Rural Economy, 2021, (11): 114-123.]
- [25] 黄锬. 城乡二元制度对农民工市民化影响的实证分析[J]. 中国人口·资源与环境, 2011, 21(3): 76-81. [Huang K. Empirical analysis of the impact on the citizenization of rural migrant workers from urban-rural dual institution[J]. China Population, Resources and Environment, 2011, 21(3): 76-81.]
- [26] 佟大建, 金玉婷, 宋亮. 农民工市民化: 测度、现状与提升路径: 基本公共服务均等化视角[J]. 经济学家, 2022, (4): 118-128. [Tong D J, Jin Y T, Song L. Measurement, situation and promotion path of migrant workers' citizenization: Perspective of basic public service equalization[J]. Economist, 2022, (4): 118-128.]
- [27] 张勇, 汪应宏. 农民工市民化与农村宅基地退出的互动关系研究[J]. 中州学刊, 2016, (7): 43-48. [Zhang Y, Wang Y H. Research on the interaction relationship between migrant workers citizenization and rural homestead exit[J]. Academic Journal of Zhongzhou, 2016, (7): 43-48.]
- [28] 胡建锋. 城镇已购房农民工农村宅基地退出意愿分析及政策建议: 基于我国H省十地的抽样调查[J]. 行政论坛, 2019, 26(2): 130-136. [Hu J F. Analysis and policy suggestions on the withdrawal intention of rural homesteads of migrant workers who have purchased houses in cities and towns: Based on a sample survey of ten places in H Province of China[J]. Administrative Tribune, 2019, 26(2): 130-136.]
- [29] 孟盼盼, 范胜龙, 胡勇. 城乡融合发展对农户宅基地退出意愿的影响研究: 基于代际效应的调节作用[J]. 农业现代化研究, 2023, 44(3): 421-432. [Meng P P, Fan S L, Hu Y. Research on the impacts of integrated urban-rural development on the willingness of homestead exit: Based on the moderating role of inter-generations[J]. Research of Agricultural Modernization, 2023, 44(3): 421-432.]
- [30] 张勇超. 内部需求、外部因素对农户宅基地退出的影响研究: 基于马斯洛需求理论视角的审视[J]. 中国农业资源与区划, 2023, 44(3): 197-204. [Zhang Y C. The impacts of internal demands, external policy factors on household willingness of homestead withdrawal: A survey from the perspective of Maslow's demand theory[J]. Chinese Journal of Agricultural Resources and Regional Planning, 2023, 44(3): 197-204.]
- [31] 许恒周, 殷红春, 石淑芹. 代际差异视角下农民工乡城迁移与宅基地退出影响因素分析: 基于推拉理论的实证研究[J]. 中国人口·资源与环境, 2013, 23(8): 75-80. [Xu H Z, Yin H C, Shi S Q. Analysis of influential factors of withdrawing from rural residential land and migrant workers' urban-rural migration under the perspective of intergenerational differences: An empirical study on the basis of push-pull theory[J]. China Population, Resources and Environment, 2013, 23(8): 75-80.]
- [32] 苑鹏, 曲颂. 进城农民工“三权”退出意愿实证研究[J]. 河北学刊, 2020, 40(5): 152-157. [Yuan P, Qu S. An empirical study on



- the exit willingness of migrant workers entering the city to withdraw from the “three rights”[J]. Hebei Academic Journal, 2020, 40 (5): 152–157.]
- [33] 韦彩玲, 蓝飞行, 宫常欢. 农村宅基地退出的农户理性与政府理性: 基于广西农业转移人口宅基地退出意愿的调查与思考[J]. 西部论坛, 2020, 30(2): 66–72. [Wei C L, Lan F X, Gong C H. “Farmer rationality” and “governmental rationality” for rural homestead quitting: Survey and thinking based on the desire for homestead quitting of rural transfer population in Guangxi[J]. West Forum, 2020, 30(2): 66–72.]
- [34] 晋洪涛, 郭秋实, 史清华. 村庄里的“家”与“面子”: 农户为何不愿退出宅基地: 基于非正式制度嵌入性的一个解释[J]. 中国农村观察, 2022, (4): 42–57. [Jin H T, Guo Q S, Shi Q H. “Home” and “Face” in the village: Why farmers are unwilling to withdraw from the homestead? An explanation based on the embeddedness of informal institutions[J]. China Rural Survey, 2022, (4): 42–57.]
- [35] 邓苏玲. 民族地区农户土地依赖对宅基地退出意愿的影响: 基于巴东县的实证研究[J]. 湖北民族大学学报(哲学社会科学版), 2020, 38(1): 46–54. [Deng S L. The influence of rural residents’ land dependence on their willingness to return homestead in ethnic minority areas: Based on the study of Badong County[J]. Journal of Hubei Minzu University (Philosophy and Social Sciences), 2020, 38(1): 46–54.]
- [36] 程郁, 赵俊超, 殷浩栋, 等. 分层次推进农民工市民化: 破解“愿落不能落、能落不愿落”的两难困境[J]. 管理世界, 2022, 38(4): 57–64. [Cheng Y, Zhao J C, Yin H D, et al. Promoting the urbanization of rural migrant workers at different levels: Solving the dilemma of “willing to settle down but unable to do so, able to settle down but unwilling to do so”[J]. Journal of Management World, 2022, 38(4): 57–64.]
- [37] 吕军书, 翁晓宇. 农户宅基地退出的补偿意愿调查及政策建议[J]. 西北农林科技大学学报(社会科学版), 2019, 19(1): 51–59. [Lv J S, Weng X Y. Investigation on the willingness to compensate for the withdrawal of farmer’s homestead and policy recommendations[J]. Journal of Northwest A&F University (Social Science Edition), 2019, 19(1): 51–59.]
- [38] 国务院发展研究中心课题组. 农民工市民化进程的总体态势与战略取向[J]. 改革, 2011, (5): 5–29. [Research Group of Development Research Centre of the State Council. The general situation and strategy orientation of the citizenization process of the migrant workers[J]. Reform, 2011, (5): 5–29.]
- [39] 时鹏, 余劲. 风险预期、市民化感知及农户认知对易地扶贫搬迁农户宅基地退出的影响[J]. 资源科学, 2021, 43(7): 1387–1402. [Shi P, Yu J. Impact of risk expectation, citizenization perception, and farmers’ cognition on the relocated rural households’ homestead withdrawal[J]. Resources Science, 2021, 43(7): 1387–1402.]
- [40] 杨丽霞, 李胜男, 苑韶峰, 等. 宅基地多功能识别及其空间分异研究: 基于嘉兴、义乌、泰顺的典型村域分析[J]. 中国土地科学, 2019, 33(2): 49–56. [Yang L X, Li S N, Yuan S F, et al. Multi-functional recognition and spatial differentiation of rural residential land: A case of typical rural area analysis in Jiaxing, Yiwu and Taishun[J]. China Land Science, 2019, 33(2): 49–56.]
- [41] 贺雪峰. 农村宅基地缘何不能轻易“折腾”[J]. 人民论坛, 2021, (Z1): 90–92. [He X F. Why rural homestead can’t easily “toss”? [J]. People’s Tribune, 2021, (Z1): 90–92.]
- [42] 李文静, 郑娉. 拥有宅基地如何影响农业转移人口市民化意愿: 基于宅基地功能替代的研究[J]. 改革与战略, 2023, 39(2): 55–66. [Li W J, Zheng P. Study on how ownership of homestead affects the popularization of agricultural transfer population: Based on functional substitution of homestead[J]. Reformation & Strategy, 2023, 39(2): 55–66.]
- [43] 严金海, 王彬, 郑文博. 乡土依恋、城市融入与乡城移民宅基地退出意愿: 基于福建厦门的调查[J]. 中国土地科学, 2022, 36 (1): 20–29. [Yan J H, Wang B, Zheng W B. Homeland attachment, urban integration and rural–urban migrants’ willingness to withdraw rural residential land: A survey in Xiamen, Fujian Province [J]. China Land Science, 2022, 36(1): 20–29.]
- [44] 孙乐, 苑韶峰, 朱从谋. 普惠金融对农户宅基地退出行为的影响: 基于成都市试点区域401份农户样本[J]. 资源科学, 2021, 43(11): 2342–2355. [Sun L, Yuan S F, Zhu C M. Effect of inclusive finance on farming households’ homestead exit: A case of 401 households in the pilot area of Chengdu City[J]. Resources Science, 2021, 43(11): 2342–2355.]
- [45] 高凤杰, 孙怡平, 黄善林, 等. 土地因素对农村劳动力向不同级别城镇转移影响的研究: 基于黑苏鄂川农户调查[J]. 中国农业资源与区划, 2021, 42(3): 249–255. [Gao F J, Sun Y P, Huang S L, et al. Study on the effect of land factors on rural labor transfer to different levels of cities and towns: Based on the farmer survey data of Heilongjiang, Jiangsu, Hebei and Sichuan Provinces[J]. Chinese Journal of Agricultural Resources and Regional Planning, 2021, 42(3): 249–255.]
- [46] 黄善林, 樊文静, 潘文华. 土地因素对农村转移劳动力定居城镇意愿的影响研究: 基于川鄂苏黑4省调研数据[J]. 中国农业资源与区划, 2021, 42(4): 151–159. [Huang S L, Fan W J, Pan W H. Study on the effect of land factors on the willingness of rural transfer labors to settle in urban areas: Based on research data from the provinces of Sichuan, Hubei, Jiangsu and Heilongjiang [J]. Chinese Journal of Agricultural Resources and Regional Planning, 2021, 42(4): 151–159.]
- [47] 张瑜, 杨哲. “留城”抑或“回乡”: 城市融合中青年农民工定居的理性决策[J]. 经济与管理, 2018, 32(4): 83–88. [Zhang Y, Yang Z. “Stay in the city” or “return home”: The rational decision of

- youth migrant workers settling down in urban integration[J]. *Economy and Management*, 2018, 32(4): 83–88.]
- [48] 陶树果, 高向东, 余运江. 农村劳动年龄人口乡城迁移意愿和城镇化路径研究: 基于CGSS 2010年数据的Logistic回归模型分析[J]. *人口与经济*, 2015, (5): 40–49. [Tao S G, Gao X D, Yu Y J. Research on the rural–urban migration willingness of rural working–age population and urbanization path: Logistic regression analysis based on CGSS2010[J]. *Population & Economics*, 2015, (5): 40–49.]
- [49] 白萌, 郭锦, 悦中山. 城乡生计资本影响乡: 城流动人口返乡意愿的代际比较研究[J]. *人口与发展*, 2023, 29(2): 29–40. [Bai M, Guo J, Yue Z S. An intergenerational comparative study on the impact of urban and rural livelihood capital on migrant workers' intention to return to hometown[J]. *Population and Development*, 2023, 29(2): 29–40.]
- [50] 黄善林, 陈萍, 赵继颖. 农业转移人口愿意退出承包经营权吗? 基于转向不同级别城镇的视角[J]. *东北农业大学学报(社会科学版)*, 2021, 19(5): 61–72. [Huang S L, Chen P, Zhao J Y. Are agricultural transfer population willing to withdraw from the right to contract management? Based on the perspective of turning to different levels of towns[J]. *Journal of Northeast Agricultural University (Social Science Edition)*, 2021, 19(5): 61–72.]
- [51] 洪银兴, 杨玉珍, 王荣. 城镇化新阶段: 农业转移人口和农民市民化[J]. *经济理论与经济管理*, 2021, 41(1): 4–16. [Hong Y X, Yang Y Z, Wang R. New stage of urbanization: Citizenization of migrant agricultural population and farmers[J]. *Economic Theory and Business Management*, 2021, 41(1): 4–16.]
- [52] Baron R M, Kenny D A. The moderator–mediator variable distinction in social psychological research: Conceptual, strategic, and statistical considerations[J]. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1986, 51(6): 1173–1182.
- [53] Sobel M E. Asymptotic confidence intervals for indirect effects in structural equation models[J]. *Sociological methodology*, 1982, 13: 290–312.
- [54] Preacher K J, Hayes A F. SPSS and SAS procedures for estimating indirect effects in simple mediation models[J]. *Behavior Research Methods, Instruments, & Computers*, 2004, 36(4): 717–731.
- [55] 温忠麟, 叶宝娟. 中介效应分析: 方法和模型发展[J]. *心理科学进展*, 2014, 22(5): 731–745. [Wen Z L, Ye B J. Analyses of mediating effects: The development of methods and models[J]. *Advances in Psychological Science*, 2014, 22(5): 731–745.]
- [56] 陈霞, 李哲敏, 王玉庭. 农户社会资本与宅基地退出意愿: 基于抗险能力的中介效应分析[J]. *中国农业资源与区划*, 2022, 43(10): 232–245. [Chen X, Li Z M, Wang Y T. Farmers' social capital and willingness to withdraw from rural homesteads: Empirical analysis based on the intermediary effect of risk resistance[J]. *Chinese Journal of Agricultural Resources and Regional Planning*, 2022, 43(10): 232–245.]
- [57] 张景娜, 张雪凯. 互联网使用对农地转出决策的影响及机制研究: 来自CFPS的微观证据[J]. *中国农村经济*, 2020, (3): 57–77. [Zhang J N, Zhang X K. The impact of Internet use on the decision–making of farmland transfer and its mechanism: Evidence from the CFPS Data[J]. *Chinese Rural Economy*, 2020, (3): 57–77.]
- [58] 孙鹏飞, 张仁慧, 赵凯, 等. 人力资本对农户宅基地退出行为的影响[J]. *经济经纬*, 2022, 39(4): 41–50. [Sun P F, Zhang R H, Zhao K, et al. The influence of human capital on farmers' behavior of quitting rural residential land[J]. *Economic Survey*, 2022, 39(4): 41–50.]

# The impact of citizenization of rural migrant labors on their homestead exit willingness: Based on the mediation effect of homestead dependence

HE Shiyao<sup>1</sup>, HUANG Shanlin<sup>1,2</sup>, LIU Zhaojun<sup>1,2</sup>

(1. School of Public Administration and Law, Northeast Agricultural University, Harbin 150030, China; 2. Research Center of Modern Agriculture Development, Northeast Agricultural University, Harbin 150030, China)

**Abstract:** [Objective] Along with the implementation of the new urbanization strategy, it is of great significance to promote the urbanization of rural labor force and the orderly exit of homesteads, in order to promote the orderly movement of urban and rural people and land elements and the effective use of rural homestead, and thus to facilitate rural revitalization. [Methods] Based on the survey data from seven provinces, this study used a binary logit model and the mediation effect model to analyze the impact of the citizenization of rural migrant labors on the willingness to withdraw homesteads and the mediating role of homestead dependence. [Results] The results show that: (1) The citizenization of rural migrant labors had a significant positive effect on the willingness of homestead exit. (2) Psychological and emotional dependence, residential security dependence, personal property dependence, and future demand dependence of rural migrant labors on homesteads played an mediating role in the influence of citizenization on the willingness of homestead withdraw. Among them, the mediation effect of homestead psychosocial dependence was the strongest and manifested as a “covering effect”. (3) There were significant intergenerational and citizenization level differences in the mediation effect of homestead dependence of rural migrant labors on homestead exit. The mediation effect of residential security dependence and future demand dependence was significant among the new generation migrant labors; the mediation effect of psychological and emotional dependence and future demand dependence was significant among out-of-county rural migrant labors. [Conclusion] In order to promote the orderly movement of urban and rural people, we should improve the public service system and citizenization mechanism, focusing on the psychological and emotional dependence of rural migrant labors on homesteads, formulating differentiated policy of homestead exit, and adhering to the principle of voluntary and secured withdrawal.

**Key words:** rural migrant labors; citizenization; homestead dependence; homestead exit willingness; mediation effect