

引用格式: 苗海民, 罗屹, 朱俊峰. 家庭化迁移对农户宅基地退出意愿及补偿方案选择偏好的影响[J]. 资源科学, 2023, 45(7): 1455-1468. [Miao H M, Luo Y, Zhu J F. The impact of family migration on farmers' homestead exit willingness and compensation preference[J]. Resources Science, 2023, 45(7): 1455-1468.] DOI: 10.18402/resci.2023.07.13

# 家庭化迁移对农户宅基地退出意愿及补偿方案选择偏好的影响

苗海民<sup>1</sup>, 罗屹<sup>2</sup>, 朱俊峰<sup>3</sup>

(1. 燕山大学经济管理学院, 秦皇岛 066004; 2. 国家发展和改革委员会价格成本调查中心, 北京 100045; 3. 中国农业大学经济管理学院, 北京 100083)

**摘要:**【目的】科学理解家庭化迁移对农户宅基地退出意愿的影响, 以及其对宅基地退出补偿方案选择偏好的影响, 是科学推动宅基地有序退出, 促进城乡协调发展的重大问题。【方法】本文基于参与者智力模型, 构建家庭化迁移影响宅基地退出意愿的分析框架, 利用2019年11省份的典型调研数据, 实证分析了农村家庭化迁移对宅基地退出意愿的作用, 并揭示其对宅基地退出补偿方案选择偏好的影响。【结果】①农村家庭化迁移表现为家庭成员逐步向城镇迁移, 农村家庭成员迁移规模的增加, 显著提升了宅基地退出意愿; ②在家庭化迁移初期, 家庭成员迁移对宅基地退出意愿具有积极作用; 在家庭化迁移后期, 家庭成员迁移对宅基地退出意愿作用下降; ③家庭化迁移对宅基地退出意愿的作用在中部地区最强, 其次为东北地区、东部地区和西部地区; ④在宅基地退出补偿方案选择偏好方面, 家庭化迁移使得家庭对现金和农村户籍地住房综合补偿方案的偏好最强, 其次为现金补偿方案, 最后为农村户籍地住房补偿方案。【结论】家庭化迁移显著提升了宅基地退出意愿, 但是家庭迁移遇到的阻力降低了宅基地退出意愿, 并进一步影响到其退出方案选择偏好。本文研究结论可为完善宅基地财产权制度与有效降低宅基地退出难度提供政策启示。

**关键词:** 家庭化迁移; 宅基地退出意愿; 城镇化; 补偿方案; 工具变量法

DOI: 10.18402/resci.2023.07.13

## 1 引言

当前大量农村居民移居至城市, 致使农村出现大量闲置宅基地。《2021年农民工监测调查报告》显示, 2021年农民工总量达到29251万人。与此同时, 常住人口城镇化率达到64.72%。《农村绿皮书: 中国农村经济形势分析与预测(2018—2019)》显示2018年农村宅基地空置率为10.7%。如果按照第三次农业普查全国约有2.3亿套农村房屋计算, 则存在2500万套左右住房空置。显然, 这导致土地资源的极大浪费, 也不利于乡村振兴建设用地需要。理论上, 农村家庭城镇化迁移降低宅基地居住需求, 可通过发挥宅基地财产性收入缓解其城镇化经济压

力, 但是现实却并不理想。当前农业转移人口市民化已经成为宅基地闲置主要原因, 而宅基地尚未发挥作为财产收入的作用, 难以为进城农民市民化提供资金支持。在农业转移人口市民化背景下, 探索农村家庭离村进城对宅基地退出意愿的作用, 对稳步推进宅基地退出具有多重意义。

家庭化迁移是离农、离村与进城的过程, 对宅基地利用产生深远影响。农村劳动力流动显著带动土地流转<sup>[1]</sup>, 促进宅基地退出<sup>[2]</sup>, 这是劳动力离农与离村的过程。不同于劳动力流动, 农村家庭形成家庭化迁移模式, 即劳动力与非劳动力人口的一体化迁移。在农村三代家庭内, 家庭形成以青壮年子

收稿日期: 2023-01-10 修订日期: 2023-06-14

基金项目: 河北省社会科学基金项目(HB22YJ025)。

作者简介: 苗海民, 男, 河北邯郸人, 讲师, 主要从事农业转移人口市民化研究。E-mail: miaohaimin2008@sina.com

通讯作者: 朱俊峰, 男, 河南项城人, 教授, 博士生导师, 主要从事农业经济与理论研究。E-mail: zhujunf501@sina.com

代夫妇及未成年子女优先迁移,老年人留守农村的家庭化迁移模式,即渐进式城镇化模式<sup>[3-5]</sup>。家庭化迁移在进城后面临来自住房、就业和子女教育等市民化的经济压力,减缓了农业转移人口发展的步伐<sup>[6-8]</sup>。当农民工及其家属进城难度加大,宅基地则成为进城失败农民工的保障<sup>[9]</sup>,宅基地退出意愿会被抑制。尽管宅基地作为生产资料具有财产功能<sup>[10]</sup>,但此时家庭不会倾向选择宅基地退出。倘若家庭化迁移比较顺畅,宅基地可为进城农民提供财产性收入<sup>[11,12]</sup>,有利于宅基地退出。因此,宅基地退出对家庭整体福利具有重要影响,影响程度与方向取决于家庭风险承载能力的大小<sup>[13]</sup>。

目前各地区因地制宜形成不同的宅基地退出补偿方案,成为推动宅基地退出的宝贵实践经验。在宅基地退出试点地区中,宅基地退出补偿方案主要包括现金补偿、住房优惠政策及其他权利<sup>[14]</sup>。宅基地退出补偿政策规则对宅基地退出意愿具有直接影响,不同农户对宅基地退出补偿方案具有不同偏好,即宅基地退出政策对退出意愿影响存在一定的异质性<sup>[15,16]</sup>。因此,在家庭城镇化迁移推动宅基地退出过程中,宅基地退出补偿方案设计及其规则在宅基地退出中具有关键性作用。

在推动宅基地市场化改革方面,当前仍存在一定的争议。支持宅基地市场化改革的一方认为应推动农村土地产权改革,赋予农民更多宅基地财产权,才能有效提高农村宅基地利用效率<sup>[17-19]</sup>。宅基地改革应朝着产权逐渐明晰化、功能凸显财产化和政策分类治理化方向发展<sup>[20]</sup>。持谨慎态度的一方认为要从生产资料公有制大前提下,对宅基地制度进行局部合理性调整<sup>[21]</sup>。当前农村宅基地依然是农民进城失败的生存保障,不适宜快速市场化或资本化<sup>[9]</sup>。另外,也有研究指出宅基地产权制度改革需要考虑农村社会主体和非正式规则<sup>[22,23]</sup>,产权制度改革本身对宅基地市场化交易作用有限。目前,在把握宅基地市场化改革节奏方面仍缺乏足够的实践分析证据。

基于此,本文在结合中国制度背景和已有研究基础上,试图做出以下边际贡献:①从家庭层面系统分析家庭化迁移影响宅基地退出意愿的内在动因,从而为宅基地市场化改革提供政策制定依据。

已有研究多从宅基地退出试点样本、农业转移人口市民化、宅基地产权等方面分析宅基地退出问题,鲜有从家庭城镇化视角指出家庭化迁移对宅基地退出意愿的影响。②分析家庭化迁移对宅基地退出补偿方案选择偏好的影响。目前对于宅基地退出补偿方案的分析多为方案选择对宅基地退出的影响,较少从家庭层面研究家庭化迁移对宅基地退出补偿方案选择偏好的影响,缺乏宅基地政策的家庭层面分析。

## 2 理论分析与假说

制度分析与发展框架(Institutional Analysis and Development framework, IAD)是用于人类利用自然资源过程规范分析的理论模型,并延伸出参与者智力决策模型(Participants Intellectual Decision Model, PID),可用于农户决策意愿分析<sup>[24-26]</sup>。该模型指出参与者决策受到4类因素影响:①参与者状况;②参与者状况感知程度;③文化环境;④条件控制、净收益与实际结果等。在PID模型中,农户及其家庭状况、农户改革认知变量、宅基地退出政策实施环境与市场变量和宅基地退出规则程序构成了宅基地退出决策意愿的四类因素<sup>[24,27]</sup>。

家庭化迁移使得家庭面临城乡两种制度环境,会对农户宅基地决策意愿产生深远影响。首先,农村家庭化迁移会改变家庭收入结构,使得农户经济状况产生变化。其次,家庭化迁移会推动家庭城乡生活价值相对值变动,进而影响户对宅基地政策感知程度。再次,家庭化迁移通过影响家庭非农业生产规模,推动农村市场环境变迁,进一步改变农村宅基地政策实施环境与市场。最后,家庭化迁移会推动家庭城镇化居留意愿,影响宅基地退出补偿形式与标准接受程度,影响宅基地退出规则、收益与实际结果感知。基于此,本文在PID模型基础上构建农户宅基地退出意愿的决策模型。在模型中,家庭化迁移不仅改变宅基地退出决策相关因素,也是宅基地退出决策意愿形成的重要原因。

### 2.1 家庭化迁移对宅基地退出意愿的影响

家庭化迁移改变宅基地居住和财产属性。对于宅基地居住属性而言,当农村家庭化迁移受阻,居住属性将会得到提升。现实中农村家庭化面临城镇化的现实约束较多,仍存在诸多不确定性<sup>[28]</sup>,

2023年7月

是家庭进城失败后的重要保障<sup>[9,29]</sup>。对于宅基地财产属性而言,当农民家庭家庭化迁移较为顺利时,财产属性将会凸显。此时,宅基地可为进城农民家庭提供财产性收入<sup>[12]</sup>,缓解进城市民化经济压力。实际上,宅基地居住保障和财产功能难以完全割裂,现阶段宅基地的功能定位正在从“居住保障导向中谋求财产功能”转化为“财产功能导向中维护居住保障”<sup>[30]</sup>。

在农村家庭刚开始向城镇迁移时,家庭重心依然保留在农村,选择农村为主要居住场所。此时,家庭对宅基地的居住属性保持较强的偏好,宅基地退出意愿较低。随着家庭成员迁移规模的增加,家庭重心逐渐迁移至城镇,农村宅基地不再作为主要居住场所。同时,在城镇居住生活的经济压力增加,宅基地的财产性属性上升,宅基地退出意愿提升。

因此,本文提出研究假说1:农村家庭化迁移对宅基地退出意愿具有积极作用。

农村家庭化迁移是渐进式的,家庭不同家属迁移对离农和城镇化具有动态效应。在无法实现举家迁移时,家庭迁移呈现出先夫妻、后子女的序列<sup>[31]</sup>。在一个三代家庭内,不同家属迁移对农民工城镇居留意愿具有差异化作用。其中,未成年子女是农民工城镇居留意愿的主要动力,并且对家庭其他成员具有一定的挤压作用<sup>[5]</sup>。同时,子女迁移将会较大程度增强家庭城镇化经济压力,降低了家庭土地流转速度<sup>[1]</sup>。

农村家庭化迁移可分为3个阶段:第一阶段是家庭青壮年男性首先外出务工,当青壮年男性在城镇稳定后,将携带其妻子进城。在这一阶段,家庭未成年子女和老人留守农村,青年夫妇城镇化经济压力较小,相比家庭未迁移而言,青年夫妇迁移为宅基地退出意愿形成提供了可能性。第二阶段是家庭未成年子女随青年夫妇进城,老人留守农村。在这一阶段,未成年子女迁移使得核心家庭迁移完成,将会提高家庭离村意愿,使得宅基地退出意愿增强。但是,城镇化经济压力与代际剥削引发老人对“老有所居”的担忧,对农户宅基地退出意愿产生很强的削弱作用<sup>[32]</sup>。第三阶段是家庭青年夫妇和未成年子女在城镇稳定下来,并试图将老人迁移至

城镇。在这一阶段,家庭老人迁移主要表现为隔代照料,未能实现稳定迁移。若考虑到老人迁移缺乏城镇生活习惯,其农村养老意愿将会提升,对宅基地产生较强依赖,导致宅基地退出意愿下降。

因此,本文提出研究假说2:从农村家庭城镇化迁移过程来看,随着家庭成员开始向城镇迁移,即强壮年夫妇向城镇迁移,会提升宅基地退出意愿;随着家庭迁移规模的增加,即未成年子女的迁移,宅基地退出意愿得到进一步增强;当家庭成员迁移规模继续扩大,即家庭老人迁移时反而会降低宅基地退出意愿。

## 2.2 家庭化迁移对宅基地退出补偿方案选择偏好的影响

在已有宅基地退出的补偿方式中,主要包括资产置换、货币补偿及社会保障等。其中,资产置换方案为将农村宅基地置换成户籍地城镇住房。不同宅基地退出补偿方案形成差别化的作用<sup>[33,34]</sup>,对于宅基地退出和分类处理起到积极作用。目前试点地区宅基地退出补偿方案主要是本地政府主导,在尊重农户宅基地退出意愿的基础上,为其提供农村户籍地城镇购房补贴或城镇住房指标等<sup>[14]</sup>。

对于家庭化迁移的农村家庭而言,选择宅基地退出现金补偿无疑会缓解城镇化经济压力。通常而言,将在户籍地县域范围内定义为本地家庭,在户籍地县域外定义为外地迁移家庭。现实中,外地迁移的家庭占据多数。对于向外地迁移的家庭而言,一方面,宅基地退出补偿政策中的住房政策多局限于户籍地范围,户籍地住房补贴政策反而会导致人-业-房匹配度较低,使得家庭保持着居住分离状态。另一方面,现金补贴可为家庭化迁移提供直接资金支持,降低其城镇化经济压力。但是,现阶段宅基地退出方案的现金补偿额相对较低,难以消解举家进城的不确定性。

相对单纯的住房或现金补偿而言,农村户籍地城镇住房和现金补偿的综合方案对外地迁移家庭更为合适。一方面,家庭在举家迁移方面仍面临着较大的挑战,现阶段多为青年夫妇及未成年子女迁移为主,老人留守农村为辅的迁移模式。老人对农村户籍地城镇住房依赖度较强<sup>[35]</sup>,选择农村户籍地城镇住房一定程度上可改善户籍地留守老人居住



条件。另一方面,部分现金补偿可为青年夫妇减轻经济压力,改善其家庭资金短缺现状。另外,农村户籍地城镇住房也为青年夫妇向外地城镇迁移失败提供居住保障。因此,相对单纯的住房或现金补偿方案而言,住房和现金综合补贴的效用更大。

因此,本文提出研究假说3:对于现金补偿、住房置换和综合方案,迁移的家庭对住房和现金综合补贴方案有更为强烈的偏好。

### 3 数据来源、变量界定与研究方法

#### 3.1 数据来源

本文数据来源于课题组2019年6—7月份期间农村调研,该调查覆盖东中西不同发展层次11个省份,包括黑龙江、吉林、山东、山西、河南、安徽、湖南、浙江、陕西、广东、贵州。在每个省份的土地改革试点县及附近抽取3个县,抽取县中共包含8个农村土地改革试点县。在选定县中抽取2~3个村,尽可能选择近郊村和远郊村两种类型村庄,每个村抽取约20个左右农户,通过访谈方法获取家庭2018年资源配置状况。在与2019年中国县域统计年鉴和其他宏观地理数据合并整理后,最终得到1483个基准样本。

#### 3.2 变量设定与描述性统计

(1)因变量。被解释变量为农户宅基地退出意愿,选取问卷中“在有宅基地退出补偿条件下,您是否愿意退出宅基地?”来衡量,将愿意赋值为1,其他赋值为0。

(2)自变量。本文研究的是农民家庭化迁移对宅基地退出意愿的影响,故将家庭成员迁移规模作为家庭化迁移代理变量。按照已有研究,家庭成员迁移是指迁移至户籍所在县之外的城镇。

表1中汇报了家庭迁移与宅基地退出意愿关系。总体上,具有宅基地退出意愿的家庭迁移人数均值为0.67,显著高于宅基地不愿意退出家庭迁移人数均值0.58,表明家庭迁移人数有利于提升宅基地退出意愿。在将家庭迁移人数分为0,1,2,3和4及以上共5组后可以看到,家庭未迁移与家庭迁移2人组均值在不同宅基地退出意愿之间存在显著不同,其他家庭迁移人数组均值则不存在显著差异。因此,这表明了不同的家庭迁移人数对宅基地退出意愿作用存在差异。

(3)控制变量。借鉴PID模型和新迁移经济学理论<sup>[24,25,36]</sup>,主要控制变量包括宅基地特征、家庭户主个人特征、家庭特征、城镇特征、环境和市场特征及制度规则相关变量等。宅基地特征:家庭拥有宅基地数量、宅基地是否确权发证、是否拥有宅基地流转经历。家庭户主个人特征:年龄、性别、受教育程度和健康状况。家庭特征:家庭总人口、家庭抚养压力、家庭年收入、家庭经营土地面积、土地是否租出、家庭经营性资产、家庭是否在城镇购房。城镇特征:村所在县和市2018年生产总值、村所在市2018年是否开通高铁、村所在市2014年市夜间灯光指数。环境和市场变量:村所在县距离市和省会距离。制度规则变量:宅基地所有权是否属于集体、户口迁入城里后是否可以拥有宅基地。改革认知变量:是否了解宅基地补偿政策。变量的具体描述性统计见表1。

#### 3.3 研究方法

##### 3.3.1 基准模型

根据上述理论分析与数据描述可知,本文主要分析农村家庭化迁移对宅基地退出意愿的影响。具体模型设定如下:

$$HEW_i = \beta_1 + \beta_2 FMM_i + \sum_{j=3}^n \beta_j Z_j + \varepsilon_i \quad (1)$$

式中:  $HEW_i$  表示农村家庭  $i$  宅基地退出意愿;  $FMM_i$  表示农村家庭  $i$  迁移人数;  $Z_j$  表示其他控制变量;  $\beta_1 - \beta_j$  为待估计系数;  $\varepsilon$  为随机干扰项。由于宅基地退出意愿是二元变量,故采用Probit模型作为基准模型进行估计。为检验结果的稳健性,本文将选择不同的标准误和线性概率模型(Linear-Probability-Model, LPM)进行稳健性检验。

##### 3.3.2 条件混合过程方法

内生性问题。首先,互为因果。农民工家庭化迁移是家庭离村进城的过程。一方面,家庭迁移成员规模的增加,会使得家庭重心逐渐迁移至城镇。此时,家庭进城拉力增强,家庭退出宅基地意愿提升。另一方面,宅基地退出意愿的高低,一定程度上代表家庭离村意愿。此时,家庭离村的推力增强,会推动家庭成员向城镇迁移。因此,两者存在互相促进的关系,使得估计存在偏误。

表1 变量的描述性统计

Table 1 Descriptive statistics of the variables

变量名	变量定义	宅基地不愿意退出(N=640)		宅基地愿意退出(N=843)		组间均值
		均值	标准差	均值	标准差	T检验
家庭迁移人数:						
0		0.575	1.024	0.673	1.017	-0.098*
1		0.673	0.469	0.618	0.486	0.055*
2		0.180	0.384	0.204	0.403	-0.024
3		0.081	0.273	0.110	0.313	-0.029*
4		0.042	0.201	0.037	0.188	0.005
4及以上		0.023	0.151	0.031	0.173	-0.007
宅基地特征						
宅基地数量	个	1.177	0.456	1.212	0.505	-0.036
宅基地确权发本	是=1,其他=0	0.512	0.500	0.422	0.494	0.090***
宅基地流转经历	有=1,其他=0	0.045	0.208	0.040	0.197	0.005
户主特征						
年龄	岁	55.508	11.557	53.814	10.621	1.694***
性别	男=1,女=0	0.875	0.331	0.873	0.333	0.002
受教育年限	年	8.248	3.413	8.405	2.990	-0.156
健康状况	非常好=1,好=2,一般=3,不好=4,非常不好=5	2.008	0.942	1.987	0.989	0.021
家庭特质						
家庭总人口	人	4.395	2.149	4.181	1.893	0.214**
家庭抚养压力	非劳动人口数/家庭总人口数	0.346	0.314	0.302	0.290	0.044***
家庭年收入	元(取对数)	10.052	2.688	9.804	2.942	0.247*
家庭经营土地面积	亩	21.342	167.365	19.488	74.429	1.854
土地是否租出	是=1,其他=0	1.442	20.008	1.336	11.779	0.106
家庭经营性资产	元(取对数)	4.183	4.947	4.088	4.794	0.095
在城镇购房	是=1,其他=0	0.175	0.380	0.139	0.346	0.036*
城镇特征						
县生产总值	万元(取对数)	14.946	0.690	14.876	0.743	0.070*
市生产总值	万元(取对数)	16.744	2.769	15.711	4.320	0.973***
市是否开通高铁	是=1,其他=0	0.652	0.477	0.714	0.452	-0.063**
2014年市夜间灯光指数	—	1.724	1.209	1.407	1.212	0.317***
环境和市场变量						
县与市距离	km	40.978	32.858	53.365	40.292	-12.386***
县与省会距离	km	130.102	83.165	106.692	68.479	23.410***
制度规则变量						
宅基地所有权是否属于村集体	是=1,其他=0	0.092	0.290	0.098	0.298	-0.006
户口迁出后是否可拥有宅基地	是=1,其他=0	0.473	0.500	0.396	0.489	0.077***
改革认知变量						
是否了解宅基地补偿政策	是=1,其他=0	0.103	0.304	0.133	0.340	-0.030*

注:为对比不同宅基地退出意愿家庭样本是否存在显著差异,文中按照是否具有宅基地退出意愿分组,对主要变量进行描述性统计,并通过均值T检验分析两组样本的差异性。\*、\*\*、\*\*\*分别表示在10%、5%、1%的水平上显著。下同。

其次,测量误差。在实践调研中发现,由于农村家庭青壮年子代成员进入城镇并试图在城镇成家立业,使得农村家庭被分割为城乡两个小家庭。有部分家庭仍在经济与感情上保持不变。有部分家庭则演变为两个独立的家庭,原先的家庭成员被分割在城乡两个家庭之间,但两个家庭之间仍然保

持着一定的经济与感情联系。对于后者,虽然两个家庭成员界定清晰,但城镇家庭依然通过经济和感情联系影响到农村家庭的决策,仍起到“准”家庭成员的作用。因此,家庭迁移存在测量误差的可能。

最后,遗漏变量。对于宅基地退出意愿而言,影响其因素诸多,不仅包括家庭因素,也包括城镇因素。尽管本文控制了农村宅基地特征、家庭特征和城镇特征,但是依然存在遗漏变量的可能,比如家庭成员乡土依恋情结、城镇工作生活经历、宅基地预期补偿收益<sup>[37]</sup>等因素,这些因素均会造成家庭迁移与宅基地退出意愿的估计偏误。

针对上述的内生性问题,本文采用工具变量法进行稳健性检验。鉴于宅基地退出意愿是二元变量,本文采用条件混合过程方法(Conditional Mixed Process, CMP)进行估计。首先,农村家庭迁移人数决定方程如下:

$$FMM_i = \beta_{11} + \beta_{12}IV + \sum_{j=3}^n \beta_{1j}Z_{1j} + \varepsilon_{1i} \quad (2)$$

式中:  $IV$  为影响  $FMM_i$  的工具变量。本文采用农村所在市 2014 年夜间灯光指数变量为家庭迁移人数工具变量。相比经济指标和城镇建成区面积,夜间灯光更能衡量人口城镇化真实水平<sup>[38]</sup>。2014 年宅基地所在地区的城镇化水平与后续农村家庭迁移密切相关,而 2014 年城镇化水平与家庭 2018 年宅基地退出意愿不存在直接关系。尽管村所在市夜间灯光可能通过本地经济发展状况、地理环境影响家庭宅基地退出意愿,但本文通过控制宅基地所在县和市生产总值、所在县距离市与省会距离,使得估计结果较为可靠。

其次,家庭迁移人数对宅基地退出意愿的因果关系如下:

$$HEW_i = \beta_{21} + \beta_{22}\widehat{FMM}_i + \sum_{j=3}^n \beta_{2j}Z_{2j} + \varepsilon_{2i} \quad (3)$$

式中:  $\widehat{FMM}_i$  为式(2)中的预测值。通过对式(3)估计得到真实因果关系。

### 3.3.3 广义倾向得分匹配法

为检验家庭化迁移对宅基地退出意愿影响的动态效应,本文采用广义倾向得分匹配法(General Propensity Score Matching, GPSM)进行估计。一方

面,倘若直接对家庭迁移和宅基地退出意愿进行估计,将存在估计偏误。另一方面,不同家庭迁移人数之间具有一定的内在关联。当处理变量为多值且不同取值之间并非互相独立时,采用 GPSM 更为适宜<sup>[39,40]</sup>,具体而言采用逆概率加权回归调整(Inverse-Probability-Weighted Regression Adjustment, IPWRA)估计方法进行估计。该方法的优点为允许处理变量为多分类值变量,可得到多分类变量匹配后的平均处理效应。

任意两种家庭迁移人数对宅基地退出意愿的差异为:

$$ATET_{h,k} = E(HEW^h) - E(HEW^k) \quad (4)$$

式中:  $ATET_{h,k}$  为农村家庭家庭迁移人数  $h$  相对于  $k$  的平均处理效应;  $HEW^h$ 、 $HEW^k$  分别为家庭迁移人数为  $h$ 、 $k$  的宅基地退出意愿。直接对公式(4)进行估计,将面临着样本缺失和估计偏误问题。对于上述样本缺失问题,通常采用匹配方法进行处理。平均处理效应基本表达式为:

$$ATET_{h,k} = \frac{1}{N} \sum_{i=1}^n HEW_i \{ [p(h,Z) | FMM_i = h] \} - \{ [p(k,Z) | FMM_i = k] \} \quad (5)$$

式中:  $p(h,Z)$  为在家庭迁移人数为  $h$  时,给定协变量  $Z$  条件下的概率,采用 Multinomial logit 模型进行估计。在逆概率加权回归调整方法中,需要考虑宅基地退出意愿和家庭迁移人数影响因素的差异,故控制变量分为两组。对于宅基地退出意愿方程,主要控制了宅基地特征、户主特征、家庭特征和城镇特征基本控制变量,户口迁出后是否可以拥有宅基地、是否了解宅基地退出补偿政策(表1)。对于家庭迁移人数方程,除上述基本控制变量外,本文也控制了农村所在市 2014 年市夜间指数变量。

### 3.3.4 多元 Probit 模型

在检验家庭化迁移与宅基地退出补偿方案选择偏好关系时,鉴于存在多种补偿方案,本文采用多元 Probit 模型进行估计。多元 Probit 具体模型如下:

$$SHE_{im} = \beta_{31} + \beta_{32}FMM_i + \sum_{j=3}^n \beta_{3j}Z_{3j} + \varepsilon_{3i} \quad (6)$$

式中:  $SHE_{im}$  为家庭  $i$  选择第  $m$  个宅基地退出方案,



2023年7月

$m=1, 2, 3$ ;  $SHE_{i1}$  代表宅基地现金补偿方案的决策,  $SHE_{i2}$  代表宅基地住房优惠政策方案的决策,  $SHE_{i3}$  代表宅基地现金补偿和住房优惠政策的综合方案的决策。

## 4 结果与分析

### 4.1 家庭化迁移对宅基地退出意愿的影响分析

表2为Probit估计结果,模型(1)–(5)为不同标准误的Probit模型估计结果,模型(6)和(7)则为控制异方差后稳健标准误的LPM估计结果。由表2结果可知,模型(1)–(7)的结果均表明家庭成员迁移规模的增加显著增加了宅基地退出意愿概率,即家庭化迁移促进了宅基地退出意愿提升。因此,假说1成立。

其他控制变量对宅基地退出意愿的影响。家庭宅基地特征对宅基地退出意愿具有显著影响。其中,家庭宅基地数量越多,宅基地退出意愿越强。农村家庭宅基地数量越多,有偿使用成本越高,从而提升宅基地退出意愿<sup>[27]</sup>。宅基地确权显著降低宅基地退出意愿,其可能原因是宅基地确权增强了家庭私有权属意思,抑制宅基地退出意愿<sup>[41]</sup>。家庭户主年龄越大,宅基地退出意愿越低。这表明户主年龄越大越看重宅基地的住房养老功能<sup>[42]</sup>,退出宅基地意愿比较低。家庭总人口越多与土地经营面积越大,家庭在农村维持生计可能性越大。这时农村的推力较小,降低宅基地退出意愿<sup>[43]</sup>。村所在县与市生产总值越高,宅基地退出意愿越低。这可能是村所在县与市的经济越好,宅基地退出预期收益会越高,退出意愿越低<sup>[37]</sup>。农村所在市开通高铁显著提升了宅基地退出意愿,其可能是开通高铁会提高农村劳动力流动性,而农村家庭劳动力流动会促进宅基地退出<sup>[2]</sup>。农村所在县距离市距离越远,宅基地退出意愿越高。其可能原因是距离本地经济中心越远,农村外流人口会越多,降低了对宅基地居住需求,提高了宅基地退出意愿。农村所在县距离省会城市越远,则意味着本地发展潜力越小,宅基地退出收益较低,抑制了宅基地退出意愿。户口迁出后是否可拥有宅基地的政策正确认知会显著降低宅基地退出意愿,可能是背后乡土依

恋降低了农户宅基地退出意愿<sup>[44]</sup>。农户了解宅基地退出补偿政策促进了宅基地退出意愿,表明宅基地相关制度政策宣传能提升农户宅基地退出意愿<sup>[45]</sup>。

### 4.2 稳健性检验

表3为工具变量估计结果,检验结果表明所选工具变量与家庭迁移密切相关,并且通过相关性检验。第一阶段估计结果表明,村所在市2014年夜间灯光强度越大,家庭迁移人数越少。其背后原因可能是户籍地人口城镇化水平越高,农村家庭向外地迁移概率越低。第二阶段估计结果表明,家庭迁移人数规模越大,宅基地退出意愿越强,表明上述结论存在较强稳健性<sup>①</sup>。工具变量估计结果与上述基准结果相比,家庭迁移对宅基地退出意愿作用更强,表明忽略互为因果的内生性问题会低估家庭迁移对宅基地退出意愿的影响。

### 4.3 家庭化迁移对宅基地退出意愿的动态影响分析

为科学理解家庭化迁移对宅基地退出意愿的动态影响,表4汇报了家庭迁移的广义倾向得分匹配估计结果。相对于其他家庭迁移人数而言,在家庭迁移人数为3人时,对宅基地退出意愿促进作用最大,随后则有所下降。这表明家庭迁移人数的持续增加会提升宅基地退出意愿,但当家庭迁移人数超过3人时,会降低宅基地退出意愿。因此,假说2成立。

家庭不同成员迁移对宅基地退出意愿形成差异化作用,这与家庭内在经济压力与代际支持密切相关。当前城镇子女入学与城镇住房捆绑在一起<sup>[46]</sup>,子女进入城镇受教育成本过高。当家庭倾其积蓄购买城镇住房安居后,家庭离村和放弃宅基地倾向走高,但是无力支撑举家迁移。当前家庭普遍采取儿童优先原则,对老人仅作危机响应,难以兼顾老与小的照料<sup>[47]</sup>。在较大城镇化经济压力下,农村家庭老人迁移更多表现为隔代照料导致的暂时性迁移,并非在城镇定居,这削弱了宅基地退出意愿。

### 4.4 异质性分析

为进一步比较地区性差异,本文将11个省份分为东北、东部、中部和西部地区进行分组回归,见表5中Probit回归结果。首先,东部地区农村家庭迁移

① 上述结论在经过遗漏变量、调整样本和替换核心变量稳健性检验后依然成立,具有较强的稳健性。

表2 家庭化迁移对宅基地退出意愿的影响

Table 2 Impacts of family migration on homestead exit willingness

	Probit 模型 (系数)					LPM 模型	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
家庭迁移人数	0.055*** (0.032)	0.121*** (0.038)	0.121*** (0.037)	0.121*** (0.042)	0.121*** (0.038)	0.022* (0.012)	0.043*** (0.013)
宅基地数量		0.203*** (0.074)	0.203** (0.094)	0.203** (0.093)	0.203** (0.080)		0.072*** (0.027)
宅基地确权发本		-0.186*** (0.071)	-0.186** (0.078)	-0.186** (0.094)	-0.186*** (0.072)		-0.067*** (0.026)
宅基地流转经历		-0.136 (0.168)	-0.136 (0.125)	-0.136 (0.098)	-0.136 (0.186)		-0.051 (0.064)
户主年龄		-0.011** (0.004)	-0.011** (0.004)	-0.011** (0.004)	-0.011*** (0.004)		-0.004*** (0.001)
户主性别		0.067 (0.102)	0.067 (0.106)	0.067 (0.131)	0.067 (0.105)		0.025 (0.036)
户主受教育年限		0.006 (0.012)	0.006 (0.011)	0.006 (0.011)	0.006 (0.012)		0.002 (0.004)
户主健康状况		0.048 (0.038)	0.048 (0.040)	0.048 (0.039)	0.048 (0.041)		0.018 (0.014)
家庭总人口		-0.060*** (0.021)	-0.060*** (0.023)	-0.060*** (0.021)	-0.060*** (0.022)		-0.021*** (0.008)
家庭抚养压力		-0.112 (0.123)	-0.112 (0.108)	-0.112 (0.118)	-0.112 (0.129)		-0.039 (0.045)
家庭年收入		-0.006 (0.014)	-0.006 (0.014)	-0.006 (0.014)	-0.006 (0.015)		-0.002 (0.005)
经营土地面积		-0.000 (0.000)	-0.000** (0.000)	-0.000** (0.000)	-0.000 (0.001)		-0.000* (0.000)
土地是否租出		-0.001 (0.002)	-0.001 (0.002)	-0.001 (0.002)	-0.001 (0.007)		-0.000 (0.001)
家庭经营性资产		-0.007 (0.007)	-0.007 (0.009)	-0.007 (0.011)	-0.007 (0.007)		-0.002 (0.003)
在城镇购房		-0.146 (0.096)	-0.146 (0.101)	-0.146 (0.097)	-0.146 (0.100)		-0.053 (0.036)
县生产总值		-0.102** (0.050)	-0.102 (0.067)	-0.102 (0.091)	-0.102** (0.046)		-0.038** (0.019)
市生产总值		-0.046*** (0.011)	-0.046*** (0.012)	-0.046*** (0.013)	-0.046*** (0.012)		-0.016*** (0.003)
市是否开通高铁		0.304*** (0.087)	0.304** (0.138)	0.304 (0.194)	0.304*** (0.087)		0.117*** (0.032)
县与市距离		0.005*** (0.001)	0.005*** (0.001)	0.005*** (0.002)	0.005*** (0.001)		0.002*** (0.000)
县与省会距离		-0.002*** (0.001)	-0.002** (0.001)	-0.002 (0.001)	-0.002*** (0.001)		-0.001*** (0.000)
宅基地所有权是否属于村集体		0.111 (0.120)	0.111 (0.123)	0.111 (0.147)	0.111 (0.131)		0.040 (0.043)
户口迁出后是否可以拥有宅基地		-0.151** (0.069)	-0.151** (0.069)	-0.151** (0.074)	-0.151** (0.071)		-0.053** (0.025)
是否了解宅基地补偿政策		0.194* (0.106)	0.194 (0.124)	0.194 (0.140)	0.194* (0.110)		0.063* (0.038)
常数项	0.138*** (0.038)	2.793*** (0.787)	2.793*** (1.030)	2.793*** (1.410)	2.793*** (0.749)	0.555*** (0.015)	1.509*** (0.292)
标准误形式	稳健标准误	稳健标准误	村聚类标准误	县聚类标准误	Bootstrap 重 复抽样 500 次	稳健标准误	稳健标准误
Log Likelihood	-1012.425	-939.534	-939.534	-939.534	-939.534		
Wald $\chi^2$	3.056	145.200	117.271	444.875	133.052		
Pseudo $R^2/R^2$	0.002	0.073	0.073	0.073	0.073	0.002	0.096
样本范围	1483	1483	1483	1483	1483	1483	1483



表3 稳健性检验:工具变量法

被解释变量	模型(1)CMP		模型(2)IV-Regress	
	宅基地退出意愿	家庭迁移人数	宅基地退出意愿	家庭迁移人数
家庭迁移人数	0.689*** (0.213)		0.309** (0.137)	
2014年市夜间灯光指数		-0.116*** (0.018)		-0.116*** (0.029)
控制变量	已控制	已控制	已控制	已控制
atanrho_12	-0.578*** (0.274)			
工具变量F值			16.682	
Log Likelihood	-2851.645			
Wald Chi <sup>2</sup>	240.311			
样本范围	1483		1483	

注:模型(1)CMP方法中家庭迁移人数设置为线性模型,宅基地退出意愿为Probit模型;模型(2)均为线性模型。

表4 家庭化迁移对宅基地退出意愿的动态影响

Table 4 The dynamic impact of family migration on homestead exit intentions		
不同家庭迁移人数对比	平均处理效应 ATET	样本范围
1人对0人	0.313*** (0.099)	1483
2人对0人	0.007 (0.108)	
3人对0人	0.398*** (0.087)	
4人及以上对0人	0.314*** (0.078)	
2人对1人	-0.326** (0.134)	531
3人对1人	0.074 (0.104)	
4人及以上对1人	-0.005 (0.108)	
3人对2人	0.338** (0.146)	244
4人及以上对2人	0.265** (0.119)	
4人及以上对3人	0.010 (0.112)	99

注:鉴于5人和6人样本量偏少,将两者与4人合并为4人及以上。

人数显著促进宅基地退出意愿。东部地区包括山东、浙江和广东,这些省份农村土地财产价值市场化基础良好,在城镇化作用下,农村家庭化迁移对宅基地退出意愿形成积极作用。其次,中部地区农村家庭迁移人数显著促进宅基地退出意愿。中部地区包括河南、山西、安徽和湖南,这些省份兼具农

村人口流出和宅基地财产价值市场化双重特征,形成宅基地退出意愿的积极影响。再次,东北地区农村家庭迁移人数均显著促进宅基地退出意愿。东北地区包括黑龙江和吉林,突出特征为人口流失较严重。东北地区农村家庭人口流出导致村庄吸引力下降,从而显著提高宅基地退出意愿。最后,西部地区农村家庭迁移人数对宅基地退出意愿不具有显著影响。西部地区包括陕西和贵州,这些地区农村人口流失较重,但农村宅基地财产价值市场化发展欠佳,从而使得家庭化迁移作用不明显。

从各地区差异上来看,宅基地财产价值市场化力量从东部到其他地区逐渐减弱,而农村人口流失逐渐增强。在这两种因素影响下,使得中部地区农村家庭化迁移对宅基地退出意愿作用最强,其他依次是东北地区、东部地区和西部地区。

4.5 家庭化迁移对宅基地退出补偿方案选择偏好分析

表6为家庭化迁移对宅基地退出补偿方案选择偏好的多元Probit模型估计结果。相对于未选择宅

表5 地区性异质性分析

Table 5 Heterogeneity analysis of different areas				
被解释变量	东部地区	中部地区	东北地区	西部地区
家庭迁移人数	0.148* (0.081)	0.219** (0.086)	0.174* (0.096)	0.160 (0.104)
控制变量	已控制	已控制	已控制	已控制
Log Likelihood	-197.906	-339.675	-177.168	-133.458
Wald Chi <sup>2</sup>	74.850	33.319	51.505	46.159
Pseudo R <sup>2</sup>	0.153	0.055	0.115	0.151
样本范围	344	533	373	233

表6 家庭化迁移对宅基地退出补偿选择偏好的影响

Table 6 Impact of family migration on homestead exit compensation preference

被解释变量	现金补偿	住房补偿	现金与住房补偿
家庭迁移人数	0.133** (0.067)	0.108* (0.058)	0.231*** (0.064)
控制变量	已控制	已控制	已控制
Log Likelihood		-1727.591	
Wald $\chi^2$		250.750	
样本范围		1843	

基地退出方案的农户而言,家庭化迁移使得家庭更加倾向选择现金和住房综合补偿方案,其次为现金补偿方案,最后为住房补偿方案。因此,农村家庭化迁移使得家庭对现金和住房补偿综合方案具有较强偏好,假说3成立。

在已有宅基地改革试点中,主导方为地方政府、市场、村集体中一方或多方主导。如安徽金寨为县政府主导,浙江嘉兴、义乌为市政府与市场主导,山东禹城为市政府主导,福建晋江则为市政府与村集体主导。在这些地区,宅基地退出补偿方案主要包括现金补偿和住房补偿措施,住房补贴政策主要面对试点地区城镇住房市场。对于试点地区未完全进城的家庭而言,可选择将宅基地置换成集中居住点(或城镇)住房与现金补偿是家庭最优选择。对于部分已经进城的家庭而言,选择宅基地退出现金补偿成为了较好选择。对于尚未进城且贫困的家庭而言,选择将宅基地置换成集中居住点住房则成为维持家庭生计的适宜选择。

当前大多数家庭形成的半市民化模式,即部分家庭成员迁移至城镇,部分家庭成员留守在农村,使得具有宅基地退出意愿的家庭更加偏好农村户籍地城镇住房和现金综合补偿方案。一方面,外迁家庭成员的城镇化经济压力需要现金支持;另一方面,留守农村成员在不能与外迁家庭成员团聚情况下,选择农村户籍地城镇住房方案来改善自身居住环境和维持乡土社会关系,成为合适的选择。这表明宅基地退出虽然能改善家庭资源配置效率,但在有效推动家庭完全市民化仍存在一定的局限性。另外,这也间接表明发展县域经济,对于改善农村家庭人-业-住房匹配度,具有一定意义。当然,不可否认的是,目前的宅基地退出试点地区在一定程

度上改善了农村宅基地分散格局,有利于缓解宅基地土地利用效率低的问题。

## 5 结论与政策启示

### 5.1 结论

本文基于参与者智力决策模型构建家庭化迁移影响宅基地退出意愿的分析框架,并利用2019年中国11省份1843份农户调查数据进行实证分析。在此基础上,分析家庭迁移的动态效应并检验其对宅基地退出方案选择偏好的影响。主要结论如下:

(1)农村家庭成员迁移规模的增加,显著提升了宅基地退出意愿。这表明农村家庭城镇化迁移已经形成较强的城镇拉力,使得家庭倾向于离开农村,并带动宅基地退出意愿的提升。

(2)在家庭迁移初始阶段,家庭成员的迁移会提高宅基地退出意愿。在家庭迁移过渡阶段,家庭成员迁移会进一步推动宅基地退出意愿。但是,此时家庭城镇化经济压力也随着增强。随着家庭迁移人口持续增加,家庭化迁移主要表现为老人为隔代照料进行暂时性迁移,而非实质上的城镇化迁移,这削弱了宅基地退出意愿。

(3)不同地区农村家庭化迁移对宅基地退出意愿作用存在明显差异。中部地区农村家庭化迁移对宅基地退出意愿作用最强,其他依次是东北地区、东部地区和西部地区。从东部地区到其他地区是宅基地财产价值市场化力量逐渐减弱的过程,也是农村人口流失逐渐增强的过程,两种力量差异是导致农村家庭化迁移对宅基地退出意愿作用差异的主要因素。

(4)家庭迁移使得家庭对现金和住房补偿综合方案的偏好最为强烈,其次为现金补偿方案,最后为住房补偿方案。当前家庭形成的半市民化模式,即部分家庭成员迁移至城镇,部分家庭成员留守在农村,使得具有宅基地退出意愿的家庭更加偏好农村户籍地城镇住房和现金补偿综合方案。

### 5.2 政策启示

有序推动农村宅基地退出与城镇化发展,是城乡协调发展主要改革动力。为审慎推动宅基地退出改革与高质量城镇化发展,本文具有以下4个政策启示:

(1)随着家庭迁移规模逐渐增加,会使得家庭重心从农村迁移至城镇,逐渐降低宅基地的居住保障属性,增强宅基地的财产属性。继续完善宅基地产权制度,保障宅基地财产权,对于提升宅基地配置效率具有重要意义。

(2)当前家庭化迁移受阻,宅基地退出意愿被削弱。家庭化迁移阻力主要来源于较大的城镇生活经济压力,家庭缺乏举家迁移的经济基础,使得宅基地退出意愿下降。应进一步深化城乡联动式改革,全面降低农业转移人口市民化和宅基地退出的制度成本。

(3)家庭化迁移对宅基地退出意愿的作用存在地区差异,降低农村人口城镇化迁移制度成本与提升宅基地财产价值的市场化发展是宅基地改革需考虑的关键因素。针对不同地区,应把握好宅基地改革的不同节奏。比如,对于东部地区要加强城镇化人口迁移,西部地区则要强化宅基地财产价值市场化制度建设。

(4)在半市民化模式下,家庭更加倾向现金和住房综合补偿方案。但是,这在推动农村家庭举家城镇化迁移方面具有一定的局限性,并未能有效提升农村家庭人-业-住房匹配度,这是一个过渡阶段的有效方案。一方面,应推动宅基地住房指标更大范围的配置,提高宅基地补偿标准;另一方面,继续推动县域经济发展,提高农村家庭人-业-住房匹配度,提升宅基地配置效率。

## 参考文献(References):

- [1] 苗海民,张顺莉,朱俊峰.农民工家属选择性迁移对土地流转的影响:基于中国流动人口动态监测调查数据的经验分析[J].中国农村经济,2021,(8):24-42.[Miao H M, Zhang S L, Zhu J F. The impact of selective migration of rural migrant workers' family members on land transfer[J]. China Rural Economy, 2021, (8): 24-42.]
- [2] 张慧利,夏显力.农村劳动力流动如何影响农户宅基地退出行为?[J].南京农业大学学报(社会科学版),2022,22(1):139-148.[Zhang H L, Xia X L. How does rural labor mobility affect farmers' homestead withdrawal?[J]. Journal of Nanjing Agricultural University (Social Sciences Edition), 2022, 22(1): 139-148.]
- [3] 苗海民,朱俊峰.天性VS理性:家属迁移对农民工居留意愿的影响研究[J].财贸研究,2021,32(1):38-51.[Miao H M, Zhu J F. Nature VS reason: A study on influence of family migration on rural migrant workers' residence willingness[J]. Finance and Trade Research, 2021, 32(1): 38-51.]
- [4] 扈新强,赵玉峰.从离散到聚合:中国流动人口家庭化分析[J].人口研究,2021,45(4):69-84.[Hu X Q, Zhao Y F. From separation to reunion: An analysis of the familization of migrants in China [J]. Population Research, 2021, 45(4): 69-84.]
- [5] 刘守英,王一鸽.从乡土中国到城乡中国:中国转型的乡村变迁视角[J].管理世界,2018,34(10):128-146.[Liu S Y, Wang Y G. From native rural China to urban and rural China: The rural transition perspective of China transformation[J]. Journal of Management World, 2018, 34(10): 128-146.]
- [6] 孙伟增,张思思.房租上涨如何影响流动人口的消费与社会融入?基于全国流动人口动态监测调查数据的实证分析[J].经济学(季刊),2022,22(1):153-174.[Sun W Z, Zhang S S. How housing rent rise affect migrants' consumption and social integration? Evidence from China migrants dynamic survey[J]. China Economic Quarterly, 2022, 22(1): 153-174.]
- [7] 刘金凤,魏后凯.城市高房价如何影响农民工的定居意愿[J].财贸经济,2021,42(2):134-148.[Liu J F, Wei H K. How do high urban housing prices affect migrant workers' settlement intention [J]. Finance and Trade Economics, 2021, 42(2): 134-148.]
- [8] 林赛南,卢婷婷,田明.流动人口家庭化迁移与住房选择分异研究:基于全国25个城市的实证分析[J].经济地理,2021,41(5):95-102.[Lin S N, Lu T T, Tian M. Family migration and housing tenure choice: Empirical evidences from 25 Chinese cities[J]. Economic Geography, 2021, 41(5): 95-102.]
- [9] 贺雪峰.宅基地、乡村振兴与城市化[J].南京农业大学学报(社会科学版),2021,21(4):1-8.[He X F. Homestead, rural revitalization and urbanization[J]. Journal of Nanjing Agricultural University (Social Sciences Edition), 2021, 21(4): 1-8.]
- [10] 张清勇,刘守英.宅基地的生产资料属性及其政策意义:兼论宅基地制度变迁的过程和逻辑[J].中国农村经济,2021,(8):2-23.[Zhang Q Y, Liu S Y. The nature and institutional changes of rural homesteads in China: The origin, distinctions, and policy implications[J]. China Rural Economy, 2021, (8): 2-23.]
- [11] 高圣平.宅基地制度改革政策的演进与走向[J].中国人民大学学报,2019,33(1):23-33.[Gao S P. Trial reform policy of rural homestead system: Evolution and direction[J]. Journal of Renmin University of China, 2019, 33(1): 23-33.]
- [12] 陆铭,贾宁,郑怡林.有效利用农村宅基地:基于山西省吕梁市调研的理论和政策分析[J].农业经济问题,2021,(4):13-24.[Lu M, Jia N, Zheng Y L. For effective use of rural homestead: A theoretical and policy analysis based on cases from Lvliang, Shanxi [J]. Issues in Agricultural Economy, 2021, (4): 13-24.]
- [13] 吴立珺,吴泽斌.宅基地退出对家庭福利水平的影响:基于家庭



- 风险承载力视角[J]. 资源科学, 2021, 43(7): 1479–1491. [Wu L J, Wu Z B. Effect of homestead withdrawal on family welfare: From the perspective of family risk taking capacity[J]. Resources Science, 2021, 43(7): 1479–1491.]
- [14] 吕晓, 薛萍, 牛善栋, 等. 县域宅基地退出的政策工具与实践比较[J]. 资源科学, 2021, 43(7): 1307–1321. [Lv X, Xue P, Niu S D, et al. Comparative study on policy tools and practice of homestead withdrawal at the county level[J]. Resources Science, 2021, 43(7): 1307–1321.]
- [15] 陈鸣. 农户宅基地退出补偿偏好与异质性来源: 基于选择实验法的分析[J]. 资源科学, 2021, 43(7): 1467–1478. [Chen M. Compensation preference and heterogeneity sources of homestead withdrawal of farming households: Based on choice experiment method [J]. Resources Science, 2021, 43(7): 1467–1478.]
- [16] 邹梦玲, 陈美球, 张婷, 等. 城乡“两栖占地”农户宅基地退出的补偿偏好及影响因素研究[J]. 中国土地科学, 2022, 36(11): 75–84. [Zou M L, Chen M Q, Zhang T, et al. Compensation preference and influencing factors of farmers' rural residential land withdrawal from amphibious land use in urban and rural areas[J]. China Land Science, 2022, 36(11): 75–84.]
- [17] 陈利根, 成程. 基于农民福利的宅基地流转模式比较与路径选择[J]. 中国土地科学, 2012, 26(10): 67–74. [Chen L G, Cheng C. Comparison and path choice of rural residential land transfer from the perspective of farmers' welfare[J]. China Land Science, 2012, 26(10): 67–74.]
- [18] 林津, 吴群, 严思齐, 等. 宅基地资格权的治理功能及其差别化实现[J]. 农业经济问题, 2022, (12): 110–120. [Lin J, Wu Q, Yan S Q, et al. Research on the governance functions and its differentiated realization of homestead land qualification right[J]. Issues in Agricultural Economy, 2022, (12): 110–120.]
- [19] 郭贯成, 李学增, 王茜月. 新中国成立70年宅基地制度变迁、困境与展望: 一个分析框架[J]. 中国土地科学, 2019, 33(12): 1–9. [Guo G C, Li X Z, Wang X Y. Changes, dilemmas and prospects of the 70-years rural residential land institution in New China: An analytical framework[J]. China Land Science, 2019, 33(12): 1–9.]
- [20] 杜焱强, 王亚星, 陈利根. 中国宅基地制度变迁: 历史演变、多重逻辑与变迁特征[J]. 经济社会体制比较, 2020, (5): 90–99. [Du Y Q, Wang Y X, Chen L G. Institutional change of rural residential land in China: Evolution, multiple logic and characteristics[J]. Comparative Economic & Social Systems, 2020, (5): 90–99.]
- [21] 桂华, 贺雪峰. 宅基地管理与物权法的适用限度[J]. 法学研究, 2014, 36(4): 26–46. [Gui H, He X F. Structure of homestead administration system and limits of application of the property law[J]. Chinese Journal of Law, 2014, 36(4): 26–46.]
- [22] 李宁, 陈利根, 龙开胜. 农村宅基地产权制度研究: 不完全产权与主体行为关系的分析视角[J]. 公共管理学报, 2014, 11(1): 39–54. [Li N, Chen L G, Long K S. Rural homestead property rights system study: Based on analysis perspective of the relationship between incomplete property rights and subject behavior[J]. Journal of Public Management, 2014, 11(1): 39–54.]
- [23] 印子. 农村宅基地地权实践及其制度变革反思: 基于社会产权视角的分析[J]. 中国农村观察, 2014, (4): 52–62. [Yin Z. Reflection on the practice of rural homestead land rights and its institutional reform: An analysis based on the perspective of social property rights[J]. China Rural Survey, 2014, (4): 52–62.]
- [24] 俞振宁, 吴次芳, 沈孝强. 基于IAD延伸决策模型的农户耕地休养意愿研究[J]. 自然资源学报, 2017, 32(2): 198–209. [Yu Z N, Wu C F, Shen X Q. study on farmers' willingness for land fallow based on IAD extension decision model[J]. Journal of Natural Resources, 2017, 32(2): 198–209.]
- [25] 曹裕, 吴次芳, 朱一中. 基于IAD延伸决策模型的农户征地意愿研究[J]. 经济地理, 2015, 35(1): 141–148. [Cao Y, Wu C F, Zhu Y Z. Farmers land expropriation willingness based on IAD extension decision model[J]. Economic Geography, 2015, 35(1): 141–148.]
- [26] 王良健, 吴佳灏. 基于IAD模型的空心村治理农户参与意愿分析[J]. 经济地理, 2019, 39(8): 185–191. [Wang L J, Wu J H. Households' participation intention on hollow village governance based on IAD model[J]. Economic Geography, 2019, 39(8): 185–191.]
- [27] 蔡俊, 章磊, 袁宏伟, 等. 基于改进TAM框架的农户宅基地退出行为意愿影响因素研究[J]. 资源科学, 2022, 44(5): 899–912. [Cai J, Zhang L, Yuan H W, et al. Influencing factors of farmers' homestead withdrawal behavior intention based on improved TAM Framework[J]. Resources Science, 2022, 44(5): 899–912.]
- [28] 余晓洋, 刘帅, 吴迪, 等. 农村土地承包权退出的缘起及实践模式比较[J]. 新疆社会科学, 2020, (3): 32–41. [Yu X Y, Liu S, Wu D, et al. Comparison of the origin and practice mode of rural land contracting right withdrawal[J]. Social Sciences in Xinjiang, 2020, (3): 32–41.]
- [29] 吴宇哲, 于浩洋. 农村集体建设用地住宅用途入市的现实约束与赋能探索[J]. 中国土地科学, 2021, 35(5): 93–99. [Wu Y Z, Yu H Y. Practical constraints and empowerment exploration of rural collective construction land and residential use entering the market[J]. China Land Science, 2021, 35(5): 93–99.]
- [30] 胡新艳, 许金海, 陈卓. 中国农村宅基地制度改革的演进逻辑与未来走向[J]. 华中农业大学学报(社会科学版), 2021, (1): 26–32. [Hu X Y, Xu J H, Chen Z. The evolution and direction of China's rural homestead system reform[J]. Journal of Huazhong Agricultural University (Social Sciences Edition), 2021, (1): 26–32.]
- [31] 吴帆. 中国流动人口家庭的迁移序列及其政策涵义[J]. 南开学报(哲学社会科学版), 2016, (4): 103–110. [Wu F. Sequence of

2023年7月

- family migration and the implications of related policies in China [J]. *Nankai Journal (Philosophy, Literature and Social Science Edition)*, 2016, (4): 103-110.]
- [32] 晋洪涛, 郭秋实, 史清华. 村庄里的“家”与“面子”: 农户为何不愿退出宅基地? 基于非正式制度嵌入性的一个解释[J]. *中国农村观察*, 2022, (4): 42-57. [Jin H T, Guo Q S, Shi Q H. “Home” and “Face” in the village: Why farmers are unwilling to withdraw from the homestead? An explanation based on the embeddedness of the informal institutions[J]. *China Rural Survey*, 2022, (4): 42-57.]
- [33] 梁发超, 林彩云. 经济发达地区宅基地有偿退出的运行机制、模式比较与路径优化[J]. *中国农村观察*, 2021, (3): 34-47. [Liang F C, Lin C Y. Operation mechanism, mode comparison and path optimization of rural homestead withdrawal with compensation in economically developed area[J]. *China Rural Survey*, 2021, (3): 34-47.]
- [34] 曲衍波, 柴非凡, 朱伟亚, 等. 基于“诊断-设计-结果”框架的农村宅基地退出模式原型分析[J]. *资源科学*, 2021, 43(7): 1293-1306. [Qu Y B, Chai Y F, Zhu W Y, et al. Archetype analysis of rural homestead withdrawal patterns based on the framework of “diagnosis-design-outcome”[J]. *Resources Science*, 2021, 43(7): 1293-1306.]
- [35] 王常伟, 刘望, 顾海英. 楼房补偿、货币补偿与城郊农民宅基地退出意愿: 基于上海3100户农户的调研[J]. *干旱区资源与环境*, 2022, 36(2): 55-60. [Wang C W, Liu W, Gu H Y. Building compensation, monetary compensation and the willingness of suburban farmers to exit homestead[J]. *Journal of Arid Land Resources and Environment*, 2022, 36(2): 55-60.]
- [36] Stark O, Bloom D E. The new economics of labor migration[J]. *The American Economic Review*, 1985, (2): 173-178.
- [37] 钱龙, 周宁, 章莉. 助推还是羁绊: 宅基地财产性收益对农民工城市融入的影响[J]. *华中农业大学学报(社会科学版)*, 2021, (1): 16-25. [Qian L, Zhou N, Zhang L. Boost or obstacle: The impact of homestead property income on the urban integration of migrant workers[J]. *Journal of Huazhong Agricultural University (Social Sciences Edition)*, 2021, (1): 16-25.]
- [38] 黄亮雄, 王贤彬, 刘淑琳. 经济增长目标与激进城镇化: 来自夜间灯光数据的证据[J]. *世界经济*, 2021, 44(6): 97-122. [Huang L X, Wang X B, Liu S L. Economic growth targets and radical urbanization: Evidence from satellite night-light data[J]. *The Journal of World Economy*, 2021, 44(6): 97-122.]
- [39] Imbens G W. The role of the propensity score in estimating dose-response functions[J]. *Biometrika*, 2000, 87(3): 706-710.
- [40] 李庆海, 孙瑞博, 李锐. 农村劳动力外出务工模式与留守儿童学习成绩: 基于广义倾向得分匹配法的分析[J]. *中国农村经济*, 2014, (10): 4-20. [Li Q H, Sun R B, Li R. Rural labor migrant pattern and left-behind children's learning performance: An analysis based on generalized propensity score matching method[J]. *China Rural Economy*, 2014, (10): 4-20.]
- [41] 韩文龙, 刘璐. 权属意识、资源禀赋与宅基地退出意愿[J]. *农业经济问题*, 2020, (3): 31-39. [Han W L, Liu L. Ownership consciousness, resource endowment and homestead withdrawal intention[J]. *Issues in Agricultural Economy*, 2020, (3): 31-39.]
- [42] 许恒周, 殷红春, 石淑芹. 代际差异视角下农民工乡城迁移与宅基地退出影响因素分析: 基于推拉理论的实证研究[J]. *中国人口·资源与环境*, 2013, 23(8): 75-80. [Xu H Z, Yin H C, Shi S Q. Analysis of influential factors of withdrawing from rural residential land and migrant workers' urban-rural migration under the perspective of intergenerational differences: An empirical study on the basis of push-pull theory[J]. *China Population, Resources and Environment*, 2013, 23(8): 75-80.]
- [43] 郭贯成, 陈盈蒙. 家庭生命周期与农户宅基地退出意愿[J]. *华南农业大学学报(社会科学版)*, 2022, 21(4): 23-33. [Guo G C, Chen Y M. Family life cycle on farmers' willingness to exit rural residential land[J]. *Journal of South China Agricultural University (Social Science Edition)*, 2022, 21(4): 23-33.]
- [44] 严金海, 王彬, 郑文博. 乡土依恋、城市融入与乡城移民宅基地退出意愿: 基于福建厦门的调查[J]. *中国土地科学*, 2022, 36(1): 20-29. [Yan J H, Wang B, Zheng W B. Homeland attachment, urban integration and rural-urban migrants' willingness to withdraw rural residential land: A survey in Xiamen, Fujian Province [J]. *China Land Science*, 2022, 36(1): 20-29.]
- [45] 鄂施璇, 王兆林. 感知利益对农户宅基地发展权转移行为意向的影响研究: 基于成渝地区宅基地改革试点区的实证[J]. *中国土地科学*, 2022, 36(7): 43-52. [E S X, Wang Z L. Research on the influence of perceived benefits on farmers' behavioral intention of rural residential land development right transfer: An empirical analysis of the pilot areas for rural residential land reform in Chengdu-Chongqing region[J]. *China Land Science*, 2022, 36(7): 43-52.]
- [46] 马艳, 杨晗. 学区房的教育级差地租及其不平等效应研究[J]. *财经研究*, 2020, 46(5): 37-51. [Ma Y, Yang H. Educational differential land rent of school distinct housing and the effect of unequal education opportunities[J]. *Journal of Finance and Economics*, 2020, 46(5): 37-51.]
- [47] 钟晓慧, 彭铭刚. 养老还是养小: 中国家庭照顾赤字下的代际分配[J]. *社会学研究*, 2022, 37(4): 93-116. [Zhong X H, Peng M G. Care for the elderly or the children: Intergenerational distribution in the context of China's family care deficit[J]. *Sociological Studies*, 2022, 37(4): 93-116.]

# The impact of family migration on farmers' homestead exit willingness and compensation preference

MIAO Haimin<sup>1</sup>, LUO Yi<sup>2</sup>, ZHU Junfeng<sup>3</sup>

(1. College of Economics & Management, Yanshan University, Qinhuangdao 066004, China; 2. Center for Price Cost Investigation, National Development and Reform Commission, Beijing 100045, China; 3. College of Economics & Management, China Agricultural University, Beijing 100083, China)

**Abstract:** [Objective] The aim of this study was to scientifically understand the impact of family migration on homestead exit willingness and preference for compensation schemes of rural households, in order to timely promote the orderly withdrawal of homesteads and the coordinated development of urban and rural areas. [Methods] This study constructed an analytical framework based on the participants intellectual decision model for the impact of family migration on homestead exit willingness. Using survey data from 11 provinces in 2019, the study empirically analyzed the effect of rural family migration on homestead exit willingness, and revealed its impact on the preference for compensation schemes for homestead withdrawal. [Results] (1) Rural family migration manifests as family member gradual migration to cities and towns, the increase in the migration scale of rural family members significantly enhances the homestead exit willingness; (2) In the early stages of family migration, the migration of family members has a positive effect on the homestead exit willingness; In the later stage of family migration, the family member migration leads to a decrease in the homestead exit willingness; (3) The effect of family migration on the homestead exit willingness is strongest in the central region, followed by the northeast region, the eastern region, and the western region. (4) In terms of the preference for compensation schemes for the withdrawal of homesteads, family migration makes households have the strongest preference for cash and domicile town housing comprehensive compensation schemes, followed by cash compensation schemes, and finally rural domicile town housing compensation schemes. [Conclusion] Family migration significantly increased the willingness to withdraw homesteads, but the difficulties encountered by family migration households reduced their homestead exit willingness and further affected their preference for exit plans. The conclusions of this research provide policy inspirations for improving the property rights system of homesteads and effectively reducing the difficulty of homestead withdrawal.

**Key words:** family migration; homestead exit willingness; urbanization; compensation schemes; instrumental variable method