

引用格式:蔡俊,章磊,袁宏伟,等.基于改进TAM框架的农户宅基地退出行为意愿影响因素研究[J].资源科学,2022,44(5):899-912. [Cai J, Zhang L, Yuan H W, et al. Influencing factors of farmers' homestead withdrawal behavior intention based on improved TAM Framework[J]. Resources Science, 2022, 44(5): 899-912.] DOI: 10.18402/resci.2022.05.03

基于改进TAM框架的农户宅基地退出行为意愿影响因素研究

蔡俊,章磊,袁宏伟,徐玲慧,陈笑雨

(安徽农业大学经济管理学院,合肥 230036)

摘要:自愿性原则是当前宅基地退出制度改革的前提条件,引导农户自愿有偿退出宅基地,对盘活闲置宅基地、实现农户宅基地资产权益、促进城乡融合发展具有重要意义。基于改进技术接受模型理论,利用安徽省合肥市近郊肥西县农村与偏远宿松县农村738份农户问卷数据,应用结构方程模型揭示农户宅基地退出行为意愿影响因素的效应、作用路径及区域差异。研究发现:①期望权益诉求、实现期望权益的信心与确权效应认知等因素对宅基地退出行为意愿存在明显的区域分异:在近郊县农村,合理补偿、新区安置或代际继承是农户重点关注的期望权益,农户退出宅基地信心主要源于“自发性”与“诱发性”驱动力;在偏远县农村,新区安置或代际继承是农户重点关注的期望权益,农户退出宅基地信心主要源于“诱发性”驱动力;近郊县农村宅基地确权对农户退出行为意愿的激励效应大于偏远县农村;②2个区域农户退出行为意愿的作用路径中:感知易用性与感知有用性传递中介效应显著,满足农户期望权益并增强其信心,是推进宅基地退出的重要条件;2个区域潜变量总效应排序一致:确权效应<感知易用性<感知有用性,但近郊县农村各潜变量总效应强于偏远县农村;③近郊县农村同类型农户分化组各潜变量效应明显强于偏远县农村;近郊县农村深化农户组呈现确权效应强于感知易用性,这预示未来宅基地确权比政府的强力推动更能有效激发农户退出行为意愿。基于此,应依据地区差异,从尊重农户期望权益诉求、增强农户信心及保障农户宅基地产权等方面入手,进一步完善宅基地退出政策。

关键词:宅基地退出行为意愿;期望权益;确权效应;影响因素;改进技术接受模型(TAM);结构方程模型;区域差异;安徽省

DOI: 10.18402/resci.2022.05.03

1 引言

中国城镇化快速推进带来经济持续发展,也导致了宅基地空废化、村庄空心化与老龄化等“农村病”,同时也引致农村宅基地保障功能与资产功能的排序重构^[1,2]。过去40年,超过7亿农业转移人口落户城镇^[3],而“人移宅基地不减”“建新不拆旧”造成大量宅基地闲置、村庄空心化。与此同时,进城农业转移人口对宅基地居住与社会保障功能依赖减弱,为增加市民化资本,期望实现宅基地资产功能诉求日益强烈。但是,“一户一宅,禁止交易”是

以限制城乡人口流动为初衷,赋予农户居住与社会保障功能为目标的中国农村宅基地制度安排,长期以来,农户宅基地处分权与用益物权缺失,宅基地转让受限、资产权益无法实现,因而,完善宅基地制度改革势在必行。引导农户自愿有偿退出宅基地,对盘活农村闲置宅基地、实现农户宅基地资产权益诉求、促进城乡融合发展具有重要意义。2020年与2021年中央一号文件均要求各地探索农户宅基地自愿有偿退出,不得违背农户意愿推动农户退出宅基地。从文件与各地试点实践^[3,4]来看,自愿性原则

收稿日期:2021-09-24 修订日期:2022-03-17

基金项目:国家自然科学基金项目(71203054);安徽农业大学2021年安徽乡村振兴战略研究中心项目(校科字[2021]10号)。

作者简介:蔡俊,男,安徽宿松人,博士,副教授,研究方向为耕地保护。E-mail: 174323182@qq.com

通讯作者:章磊,男,安徽庐江人,硕士研究生,研究方向为土地利用政策。E-mail: 920775312@qq.com

是当前宅基地退出制度改革的前提条件,农户作为宅基地使用主体,其退出行为意愿的影响因素,是宅基地退出政策完善的重要依据,因而开展农户宅基地退出行为意愿的影响因素研究,对于完善宅基地制度改革有重要指导意义。

现有关于农户宅基地退出行为意愿的研究文献成果丰硕,探究一般性影响因素包括:①户主文化程度与性别、农户兼业与收入来源等农户禀赋因素^[5,6];②宅基地所处环境条件与经济发展水平、房屋价值与建成年代等资源禀赋因素^[7,8];③退宅收益分配与补偿标准^[9,10]、就业与户籍^[11,12]等政策因素。特定背景下探究针对性影响因素包括:改革试点区的期望权益与风险预期^[13,14];城镇化背景下的代际与区域差异^[15,16];确权背景下的确权效应与处置方式^[2,17,18]等。以上研究成果为本文提供了有益积累与借鉴,但其中仍存在一些不足之处:①现有研究虽然考虑了农户宅基地期望权益与确权对退出行为意愿的影响,但忽视了确权与期望权益的交互作用,可能遗漏确权对农户退出行为意愿影响的间接路径与效应;②2010年中国就推行了宅基地确权工作,为进一步扩大确权范围,2019年中央一号文件与自然资源部文件(自然资登记函(2019)6号)要求全国农村房地一体的全面确权。由于这一政策执行尚处初期,相关文献探究确权对宅基地退出影响的研究结论不一致,主要有促进^[17]、抑制^[4]、兼有促进与抑制作用^[3]3种结论,因而,有必要拓展典型实证区域检验其影响效应;③现有文献探究了农村区域异质导致退出行为意愿分异,但针对城镇化影响程度不同的典型农村区域的退出行为意愿分异研究尚有不足,因此,依据受城镇化影响程度不同,并借鉴相关文献^[14],受城镇化影响强烈的毗邻合肥都市圈的肥西县农村区域界定为近郊县农村,将受城镇化影响较弱的远离都市圈的宿松县农村区域界定为偏远县农村,实证分析这两个安徽省级宅基地改革试点区退出行为意愿的分异特征。因此,本文引入“确权效应”变量构建改进的技术接受模型分析框架,在实地调研的基础上,借助结构方程模型的路径分析方法,从确权效应、感知有用性与感知易用性3个方面分析农户宅基地退出行为意愿影响因素及其效应,揭示影响因素与退出行为意愿之间的路径关系,并重点比较区域差异,以期弥补宅基地相关研

究不足,为地方完善宅基地退出政策提供决策参考。

2 理论分析与研究假说

2.1 改进的技术接受模型理论与分析框架

Davis的技术接受模型(Technology Acceptance Model, TAM)理论融合了预期理论与自我效能理论主要思想,其核心观点认为“理性经济人”个体的行为意愿(Behavior Intention, BI)受“感知有用性”(Perceived Usefulness, PU)和“感知易用性”(Perceived Ease of Use, PEU)两重要因素影响^[19,20]。该理论最早被应用于企业或个体对技术的采纳,随着研究的深入,大量学者整合信任、风险、收益、政策与知觉行为控制条件等内、外部变量来验证和提高模型的解释力度,同时广泛扩展应用于其他技术采纳、消费者购买行为与农户宅基地退出行为意愿等领域^[19-21]。

宅基地退出过程中,“理性经济人”农户经过慎重权衡权益得失,客观评估自身能力与环境条件的可行性后,进而决策其行为意愿取向,这一“理性经济人”农户假设前提与行为意愿决策过程正契合了技术接受模型的应用条件与决策过程,因此选用该模型考察农户退出宅基地期望权益的“感知有用性”,并比较实现农户期望权益的“感知易用性”,进而分析其行为意愿取向。国家对农村宅基地确权,这一政策执行尚处初期,有必要在实践中检验其具体效应。在TAM中,引入“确权效应”(Right Affirmation Effect, RAE)变量测度其对农户宅基地退出行为意愿影响,构建改进TAM框架见图1。

2.2 期望权益的感知有用性

宅基地退出期望权益的感知有用性(PU)是个体对接纳宅基地退出安排,以满足其期望权益诉求的认知^[19-21]。现有研究从不同角度归纳农户宅基地退出实现期望权益诉求的类别与方式,有货币化与

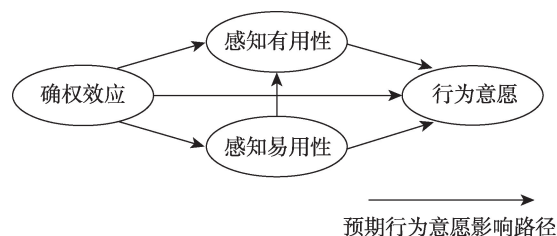


图1 改进的技术接受模型理论分析框架

Figure 1 Analytical framework of the improved technology acceptance model (TAM)

2022年5月

非货币化;完全退出与不完全退出等形式^[22];代际留传、出租与合理补偿等方式^[4];"地票""宅基地换房"与"两分两换"等模式^[5];保障功能与资产功能;个人权益与社会效应等功能与效应^[14]。从农户利用宅基地的功能与效应角度来讲,宅基地赋予农户保障和资产两大功能,农户宅基地退出选择的内核是宅基地保障功能与资产功能的排序重构,同时兼顾外部社会效应,这也是本文重点考察的不同区域农户期望权益分异特征,同时,借鉴相关文献^[3,4],采纳"代际继承"与"新区安置"表征宅基地保障功能期望,"合理补偿"(货币)与"置换城镇住房"(非货币)表征宅基地资产功能期望,同时兼顾农村发展等外部社会效应。

具体来讲,宅基地退出过程中,农户期望权益的感知有用性主要体现在个人权益与社会效应两方面:个人期望权益方面,倾向于定居城市的农户,往往期望通过宅基地退出,获得合理补偿(PU1)与置换城镇住房(PU2),从而增强其融入城市能力,实现"退宅进城";美丽乡村新居环境的引力,加之地方政府全域综合整治、移民搬迁与建设用地增减挂钩等工程实施的推力,部分农户愿意腾退旧宅基地换取新区安置(PU3)以保障"退有所居"。依赖与依恋农村生产生活方式及老宅、不愿意放弃农村宅基地财产权的城乡"两栖户"等农户,如果没有城镇化进程中政府征地的强力推动退出政策,"守住祖业"实现代际继承(PU4)在这部分农户意愿中根深蒂固,这一权益诉求抑制了其退出行为意愿。社会效应包括通过退出宅基地整治与乡村振兴建设的有机衔接带来农村发展(PU5)、耕地面积增加(PU6)与城镇建设用地指标增加(PU7)等。因此提出假说:

H1:宅基地退出过程中,农户期望权益的感知有用性对其退出行为意愿有影响(兼有激励或抑制作用)。

2.3 期望权益的感知易用性

宅基地退出期望权益的感知易用性(PEU)是个体对接纳宅基地退出安排,以实现其期望权益难易程度的信心认知^[19-21]。宅基地退出过程中,由于资金投入大、周期长、政策不确定性、涉及农户与利益相关主体众多等,农户完全能感知到宅基地退出的艰难性与不确定性,只有依赖政府的支持方可增强

其实现目标的信心。依据人际行为理论,人的行为意愿及信心是"人与周围环境条件"两方面驱动力共同作用的结果^[23],因此,从这两个方面驱动力量农户实现宅基地退出期望权益的信心。个人禀赋"自发性"驱动力包括:农户年龄、文化程度、非农就业技术等自身禀赋各异,导致政策理解度(PEU1)与非农收入比重(PEU2)等能力差异会影响其退出行为意愿。外部环境条件"诱发性"驱动力主要来源于政府相关支持措施,这些支持措施力度越大,农户所能承受宅基地退出资本金成本与时间成本压力的信心越强,这些支持措施包括:新区安置建房过程中,政府多渠道筹资力度(PEU3)有利于减轻农户"退有所居"的重置成本压力;搭建宅基地退出交易平台,减少交易费用与时间,有利于提高宅基地退出便捷度(PEU4);加大宣传促成集体行动、及时兑现补偿、推动安置新区建设与降低置换城镇住房门槛等政府推动力(PEU5)影响农户能够承受的资金成本与时间成本压力。理论上,作用于农户宅基地退出行为意愿的内外驱动力越强,农户宅基地退出行为意愿越积极,宅基地期望权益得以实现,也进一步认可宅基地退出的有用性。因此提出假说:

H2:宅基地退出过程中,农户期望权益的感知易用性正向作用其退出行为意愿;

H3:宅基地退出过程中,农户期望权益的感知易用性正向作用感知有用性。

2.4 确权效应

宅基地确权效应(RAE)是依法对确认的农户宅基地使用权利颁发证书后,这一政策工具带来一定的产权、经济与社会效应^[8],其效应通过提升产权保障强度(RAE1)、激活经济收益(RAE2)与促进配置公平(RAE3)等体现。具体来讲:①期望权益为代际继承的农户,确权后,宅基地产权的排他性获得保障,代际继承是合法之举,这将进一步抑制其感知有用性与退出行为意愿;②宅基地确权后,交易获得法律保护,允许农户依法自愿退出并获得合理补偿、置换城镇住房或新区安置等,当发生交易纠纷或非法征收时,可依据法律得到保护,有效保障宅基地资产功能实现,为其带来经济收益,农户感知有用性增强。同时,确权通过调查摸底、重新测量核实农户宅基地面积与权属等信息,从而提升宅基地交易的缔约与履约效率,降低交易费用,退出便

捷度得以提升,农户“感知易用性”增强,其“感知有用性”与退出行为意愿也随之增强;③在确权实践中,各地在严格执行“一户一宅”与面积标准基础上,普遍实行了对超占宅基地予以确权但需要缴纳一定费用、对违建宅实行拆除、违规宅不予确权等措施,这些措施直接推动宅基地退出,因此,确权促成部分农户宅基地退出,宅基地公平配置的社会效应得以体现。因而提出假说:

H4:确权效应对农户期望权益的感知有用性有影响(兼有抑制或激励作用)。

H5:确权效应对农户期望权益的感知易用性有正向作用。

H6:期望权益的感知有用性和感知易用性在确权效应与宅基地退出行为意愿之间有中介作用。

H7:确权效应对农户退出行为意愿有直接正向作用。

2.5 行为意愿与区域差异

行为意愿(BI)是个体接纳某一系统的行为倾向^[19-21]。自身愿意退出、自身行为响应与建议他人退出的积极程度可以反映农户退出宅基地行为意愿强弱。农户愿意退出(BI1)宅基地的积极性测度其自身退出意愿程度;愿意投入时间与资金参与拆除旧房、建设新居与复垦宅基地等具体行为响应(BI2)测度其自身行为响应积极程度;建议他人退出(BI3)是指为达成宅基地退出的集体行动目标,宣传与游说集体经济组织中其他人参与宅基地退出制度改革。

毗邻都市圈的近郊县农村,城市扩张与大量农业转移人口“城市化”等导致农户群体的垂直分化持续加深与纵向分化范围不断扩大,深化农户逐渐摆脱了对农业生产依赖,引致宅基地资产功能期望权益诉求上升,确权的经济效应敏感性强,退出宅基地愿望增强,学界也普遍赞同这一结论^[2,23]。而远离都市圈的偏远县农村,城镇化进程缓慢,农户群体分化相对迟缓,其退出宅基地愿望相对消极。因此,2个类型农村区域的农户分化程度不同,引致农户对宅基地退出期望权益的感知有用性与感知易用性、确权效应认知及退出行为意愿呈现区域差异。

毗邻都市圈的近郊县农村,城市扩张导致农村宅基地退出市场交易频繁,大量不同类型产业落

地,农户有更多的非农就业机会,其退出宅基地往往可以获得充分的经济补偿或满意的新区安置等,农户实现宅基地资产功能诉求强烈,对确权敏感性强。而远离都市圈的偏远县农村,对各类产业入驻的吸引力不强,宅基地退出市场需求不足,农户实现宅基地资产权益机会缺乏,对确权效应认知相对滞缓。政府主导的乡村振兴建设、自然灾害搬迁工程、建设用地增减挂项目与“违规”房拆除等是宅基地退出的主要动因,政府支持资金不足、农户非农就业机会与“退有所居”的重置成本等制约其退出积极性。个体的决策过程是人与周围环境条件的共同作用结果^[19],因此,2个类型农村区域的环境条件差异显著,农户面临的机会不同,导致即使分化深度相近的农户对退出宅基地期望权益的感知有用性与感知易用性、确权的认知及退出行为意愿也会呈现区域差异。

因而提出假说:

H8:近郊县与偏远县农村农户对宅基地退出制度改革期望权益的感知有用性与感知易用性、确权效应认知及退出行为意愿呈现区域差异。

H9:分化深度相近的近郊县与偏远县农村农户,其对退出宅基地期望权益的感知有用性与感知易用性、确权的认知及退出行为意愿也会呈现区域差异。

3 研究区、数据来源、变量选择与研究方法

3.1 研究区域概况

肥西县位于特大城市合肥市西部近郊,城镇化率63.5%,农村常住人口35.5万(农村户籍人口61.3万),农村居民点面积14301.14 hm²,农村户籍与常住人口人均宅基地分别为233.30 m²、402.85 m²,宅基地闲置率72.68%。在宅基地退出改革进程中,特大城市合肥近郊县受农村城市化的影响最为强烈,城市扩张与大量农业转移人口“城市化”,农户“退宅进城”诉求强烈,在确权背景下,亟须探究农户退出宅基地行为意愿。

宿松县位于偏远的安徽省西南部,城镇化率为35.8%,农村常住人口39.2万(农村户籍人口64.9万),农村居民点用地14342.83 hm²,农村户籍与常住人口人均宅基地分别为221.0 m²、365.89 m²,宅基地闲置率65.56%。农村常住人口占户籍人口

60.4%,且以农业收入为主,宅基地主要发挥居住与社会保障功能。乡村振兴背景下,政府积极主导建设用地增减挂钩、美丽乡村建设与全域综合整治等工程推进农村发展,因此,激发农户腾退旧住宅积极性,事关乡村振兴进展,探究偏远县农村农户退出宅基地行为意愿,分析区域差异,实践意义同样重大。

3.2 数据来源

肥西县与宿松县皆是安徽省级宅基地退出改革试点县,计划于2021年底全面完成农村房地一体确权工作。课题组于2020年1—2月春节前入驻两县开展问卷调研与资料查询,面对面地问卷访谈,样本按照分层结合随机抽样(表1)。近郊县农村选取肥西县井岗、上派、桃花、柿树岗、山南与官亭等6乡镇;偏远县农村选取宿松县长铺、五里、孚玉、复兴、汇口、洲头等6乡镇。每乡镇随机抽取3个村,每村各访谈30~40户农户,发放800份问卷,剔除失

效样本后获得有效问卷738份。肥西县有效问卷375份,宿松县有效问卷363份;近郊肥西县农村农户宅基地退出行为意愿情况相对良好(不同程度愿意农户占49.1%),偏远县农村宿松农户行为意愿情况不太积极(不同程度愿意农户占32.5%),样本描述性统计如表1。

3.3 变量选择与赋值

依据前文理论分析设置变量,统一采用Likert五级量表的形式,以1、2、3、4、5对各测量题项进行赋值(表2),请受访农户逐条进行评判。

3.4 研究方法

结构方程模型(SEM)基于理论分析构建预设模型图,并进行验证,相对于传统回归法,其优势是分析多因多果关系,故选用该方法探究农户退出行为意愿影响因素、效应与路径。测量方程如下:

$$x = A_x \xi + \delta \quad (1)$$

$$y = A_y \eta + \varepsilon \quad (2)$$

表1 受访样本户的描述性统计

Table 1 Descriptive statistics of the surveyed samples

指标	特征	近郊县农村		偏远县农村	
		频数/户	比重/%	频数/户	比重/%
户主性别	男	203	54.1	198	54.5
	女	172	45.9	165	45.5
户主年龄/岁	≥65	98	26.1	92	25.3
	50~64	127	33.9	125	34.4
	30~49	121	32.3	119	32.8
	<30	29	7.7	27	7.4
户主文化程度	大专及以上	31	8.3	25	6.9
	高中	104	27.7	92	25.3
	初中	126	33.6	155	42.7
	小学及以下	114	30.4	91	25.1
农户家庭成员数量/人	1~3	102	27.2	96	26.4
	4~7	187	49.9	176	48.5
	≥8	86	22.9	93	25.6
农户宅基地数量/处	1	272	72.5	284	78.2
	2	82	21.9	61	16.8
	3及以上	21	5.6	18	5.0
农户非农业收入比重/%	≤50	46	12.3	82	22.6
	51~89	146	38.9	143	39.4
	≥90	183	48.8	138	38.0
农户宅基地确权数量	已确权	297	79.2	254	70.0
	未确权	78	20.8	109	30.0
农户宅基地退出意愿	不愿意	191	50.9	245	67.5
	不同程度愿意	184	49.1	118	32.5

表2 测量变量设计与描述性统计

Table 2 Design and identifier of observation variables and their descriptive statistics

潜变量	测量变量	测量变量题项与赋值说明	近郊县农村		偏远县农村	
			均值	标准差	均值	标准差
行为意愿 (BI)	愿意退出 (BI1)	我愿意退出宅基地:非常不愿意=1;不愿意=2;不确定=3;愿意=4;非常愿意=5	3.51	1.07	2.68	1.21
	行为响应 (BI2)	我愿意退出宅基地并付诸于行动:非常不愿意=1;不愿意=2;不确定=3;愿意=4;非常愿意=5	3.02	1.26	2.51	1.05
	建议他人退出 (BI3)	我愿意劝说周围其他人退出宅基地:非常不愿意=1;不愿意=2;不确定=3;愿意=4;非常愿意=5	3.17	0.96	2.19	0.87
感知有用性 (PU)	合理补偿 (PU1)	我接受宅基地退出合理的资金补偿:非常不接受=1;不接受=2;不确定=3;接受=4;非常接受=5	3.39	0.89	2.56	0.91
	置换城镇住房 (PU2)	我接受宅基地置换城镇住房:非常不接受=1;不接受=2;不确定=3;接受=4;非常接受=5	2.74	1.13	2.07	1.34
	新区安置 (PU3)	我接受宅基地置换村庄集中安置住房:非常不接受=1;不接受=2;不确定=3;接受=4;非常接受=5	3.53	0.95	3.61	0.79
	代际继承 (PU4)	我主张宅基地保留并由下代继承:非常不主张=1;不主张=2;不确定=3;主张=4;非常主张=5	3.47	1.05	3.68	0.82
	农村发展 (PU5)	退出宅基地整治与美丽新居建设将有利于农村繁荣发展:非常不赞同=1;不赞同=2;不确定=3;赞同=4;非常赞同=5	3.52	0.83	3.67	0.91
	耕地面积增加 (PU6)	退出宅基地有利于耕地面积增加:非常不赞同=1;不赞同=2;不确定=3;赞同=4;非常赞同=5	2.01	1.34	1.98	1.45
	城镇建设用地 指标增加(PU7)	退出宅基地有利于城镇建设用地指标增加:非常不赞同=1;不赞同=2;不确定=3;赞同=4;非常赞同=5	2.05	1.46	1.85	1.53
感知易用性 (PEU)	政策理解度 (PEU1)	我理解宅基地退出的相关政策:非常不理解=1;不理解=2;不确定=3;理解=4;非常理解=5	3.87	0.91	2.61	0.96
	非农收入比重 (PEU2)	我家庭的非农业收入占总收入比重是:≤25%=1;25%~50%(含50%)=2;50%~60%(含60%)=3;60%~90%(含90%)=4;>90%=5	4.14	1.23	3.95	1.25
	筹资力度 (PEU3)	政府新区安置建房的筹资力度有利于减轻我家庭压力:非常不赞同=1;不赞同=2;不确定=3;赞同=4;非常赞同=5	3.86	1.62	2.86	1.45
	退出便捷度 (PEU4)	构建宅基地集中交易平台有利于提高退出宅基地便捷度:非常不赞同=1;不赞同=2;不确定=3;赞同=4;非常赞同=5	2.87	0.92	2.84	0.92
	政府推动力 (PEU5)	政府大力宣传政策、承诺及时兑现补偿与置换房等有利于推动宅基地退出进程:非常不赞同=1;不赞同=2;不确定=3;赞同=4;非常赞同=5	4.29	0.87	4.36	0.88
确权效应 (RAE)	产权保障强度 (RAE1)	宅基地确权有利于保障宅基地不受非法侵权:非常不赞同=1;不赞同=2;不确定=3;赞同=4;非常赞同=5	3.66	1.21	2.98	1.24
	经济收益 (RAE2)	宅基地确权有利于减少交易纠纷与交易时间:非常不赞同=1;不赞同=2;不确定=3;赞同=4;非常赞同=5	3.87	0.91	2.21	1.44
	配置公平 (RAE3)	我支持对“违规宅”收费以促进退出:非常不支持=1;不支持=2;不确定=3;支持=4;非常支持=5	2.87	1.22	2.84	1.32

结构方程:

$$\eta = B\eta + \Gamma\zeta + \theta \tag{3}$$

式中: \mathbf{x} 、 \mathbf{y} 分别表示内生(感知有用性、感知易用性与行为意愿)、外生(确权效应)测量变量的向量; \mathbf{A}_x 与 \mathbf{A}_y 分别表示观测变量对潜变量 ζ 与 η 的因子负荷矩阵; δ 和 ε 分别为 x 和 y 的测量误差项; η 和 ζ 分别为内生(感知有用性、感知易用性与行为意愿)与外生(确权效应)潜变量; B 为内生潜变量之间的关系;

Γ 为外生潜变量对内生潜变量的影响; θ 为结构残差项。

3.5 数据信效度和模拟适配度检验

3.5.1 信度检验

主要反映潜变量的内部一致性(Cronbach's α),利用SPSS 20.0可靠性分析功能,两个区域的4个潜变量一致性系数值均大于0.7(表3),信度检验通过。

2022年5月

表3 变量的信效度分析

Table 3 Reliability and validity analysis

潜变量	测量变量	近郊县农村			偏远县农村		
		因子载荷系数	一致性系数	KMO 值	因子载荷系数	一致性系数	KMO 值
行为意愿(BI)	愿意退出(BI1)	0.792***	0.8677	0.784	0.724***	0.758	0.735
	行为响应(BI2)	0.736**			0.702**		
	建议他人退出(BI3)	0.741***			0.711**		
感知有用性(PU)	合理补偿(PU1)	0.841***	0.807	0.847	0.742**	0.821	0.801
	置换城镇住房(PU2)	0.773***			0.732**		
	新区安置(PU3)	0.763***			0.741**		
	代际继承(PU4)	0.852***			0.867***		
	农村发展(PU5)	0.764***			0.861***		
感知易用性(PEU)	政策理解度(PEU1)	0.862***	0.851	0.837	0.722**	0.836	0.857
	非农收入比重(PEU2)	0.871***			0.727***		
	筹资力度(PEU3)	0.841***			0.891***		
	退出便捷度(PEU4)	0.862***			0.768**		
	政府推动力(PEU5)	0.871***			0.883***		
确权效应(RAE)	产权保障强度(RAE1)	0.761***	0.784	0.793	0.861**	0.826	0.778
	经济收益(RAE2)	0.891***			0.721**		
	配置公平(RAE3)	0.774***			0.781**		

注:***、** 分别表示 1%、5%显著水平通过检验。下同。

3.5.2 效度检验

基于改进 TAM 框架设计的各测量题项具备权威的理论支撑,各测量题项设计内容效度较好。运用 SPSS 20.0 软件检验两个区域的 4 个潜变量 KMO 值均大于 0.6(表 3),通过 Bartlett 球形检验,适合因子分析结构效度。

应用 SPSS 20.0 软件,按照特征值均大于 1 提取确权效应(RAE)等 4 个公因子,近郊县与偏远县农村 2 个区域各公因子的累计方差贡献率分别达到 85.21%与 82.25%,但发现耕地面积增加(PU6)与城镇建设用地指标增加(PU7)测量项因子载荷均小于 0.5,故删除 PU6 与 PU7 后重新运算。通过方差旋转法简化这 4 个公因子的载荷矩阵,2 个区域的各个测量变量因子载荷均大于 0.7(表 3),前文理论分析测量变量代际继承(PU3)与产权保障强度(RAE1)抑制农户宅基地退出行为意愿,故以绝对值反映这 2 个测量变量载荷系数,不影响测量变量效应在对应潜变量效应中的权重结果,同时,每个测量变量与 4 个公因子分别对应,结构效度良好^[23]。

3.5.3 模型拟合与适配度检验

根据模型假说,结合探索性因子分析结果,构建初始模型,应用 SPSS 20.0 组件 Amos 20.0 检验拟

合度。考虑到潜变量中 PU1 和 RAE2、PEU4 和 PEU5 两对测量变量方差之间的共变关系,要对初始拟合模型进行修正,增加运算对应 2 对残差项 e12 与 e5、e10 与 e11 的共变关系,有效降低模型卡方值,卡方自由度比(χ^2/df)等最终指标拟合结果如表 4 所示,通过稳健性检验。

表4 模型整体适配度检验结果

Table 4 Results of model overall fit test

检验量	拟合优度统计指标	标准值	拟合优度统计值	
			近郊县农村	偏远县农村
绝对拟合优度指标	χ^2/df	<3.00	2.632	2.461
	GFI	>0.90	0.925	0.935
	AGFI	>0.90	0.951	0.935
	RMR	<0.08	0.063	0.056
增值拟合优度指标	NFI	>0.90	0.937	0.932
	RFI	>0.90	0.961	0.925
精简拟合优度指标	PGFI	>0.50	0.691	0.716
	PNFI	>0.50	0.745	0.628

4 结果与分析

4.1 模型结果与区域差异分析

4.1.1 结构方程模型验证结果

通过 Amos 20.0 对 SEM 的拟合结果绘制路径系

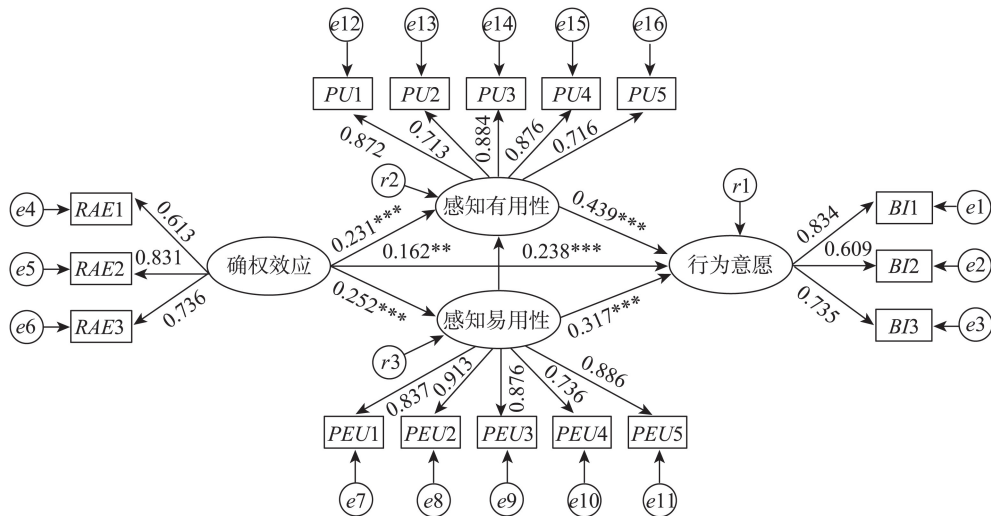
数图(图2),结果显示,2个区域样本农户中作用于退出行为意愿的各路径的标准化路径系数(B)分别通过了显著性(P)检验。具体分析近郊县与偏远县农村的各路径的 B 与 P 值表明:感知有用性 \rightarrow 行为意愿路径系数的显著性(近郊县与偏远县农村 B 分别为:0.439,0.328, P 分别为:0.01,0.01,下同)证实了假说H1;感知易用性 \rightarrow 行为意愿路径系数的显著性(B :0.317,0.176, P :0.01,0.01)证实了假说H2;感知易用性 \rightarrow 感知有用性路径系数的显著性(B :0.238,0.217, P :0.01,0.01)证实了假说H3;确权效应 \rightarrow 感知有用性路径系数的显著性(B :0.231,

0.179, P :0.01,0.01)证实了假说H4;确权效应 \rightarrow 感知易用性路径系数的显著性(B :0.252,0.201, P :0.01,0.01)证实了假说H5;确权效应 \rightarrow 行为意愿路径系数的显著性(B :0.162,0.119, P :0.05,0.05)证实了假说H7。因此,“改进的TAM理论”通过验证。

4.1.2 载荷系数结果分析

图2分析结果显示:①感知有用性(PU)5个测量变量载荷系数验证了近郊县与偏远县农村的2组农户对退出宅基地将要带来预期积极效益的认知。在近郊县农村, $PU1$ 、 $PU3$ 与 $PU4$ 载荷系数相对较大(0.872,0.884,0.876),表明合理补偿、新区安置

a. 近郊县农村结构方程模型与标准化路径系数图



b. 偏远县农村结构方程模型与标准化路径系数图

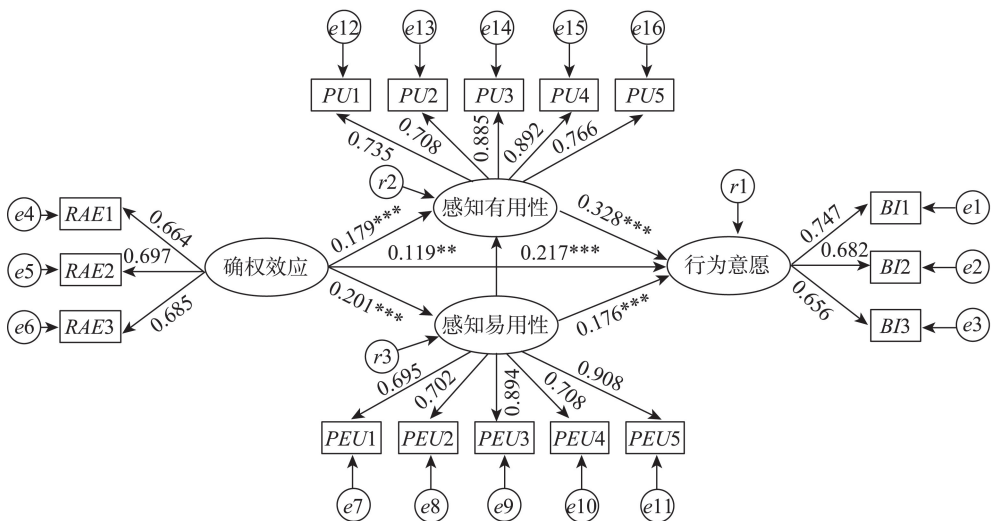


图2 结构方程模型及标准化路径系数图

Figure 2 Structural equation modeling (SEM) and normalized path coefficient diagram

注: e 与 r 分别代表测量变量与潜变量残差项。

2022年5月

或代际继承是近郊县农村农户重点关注的期望权益;在偏远县农村, $PU3$ 与 $PU4$ 载荷系数相对较大(0.885,0.892),表明新区安置或代际继承是偏远县农村农户重点关注的期望权益。2个区域的代际继承抑制效应显著,但测量变量总体正向激发退出行为意愿。②感知易用性(PEU)5个测量变量载荷系数验证了2组农户接纳宅基地退出安排的信心源于其自身禀赋与外部环境条件。在近郊县农村, $PEU1$ 、 $PEU2$ 、 $PEU3$ 与 $PEU5$ 载荷系数相对较大(0.837,0.913,0.876,0.886),表明农户退出宅基地信心主要源于“自发性”(政策理解度与非农收入占比)驱动力与“诱发性”(筹资力度与政府推动力)驱动力;在偏远县农村, $PEU3$ 与 $PEU5$ 载荷系数相对较大(0.894,0.908),表明农户退出宅基地信心主要源于“诱发性”(筹资力度与政府推动力)驱动力。③确权效应(RAE)3个测量变量载荷系数验证了确权对2组农户退出宅基地行为意愿兼有一定程度的抑制或激励作用。在近郊县农村 $RAE1$ 载荷系数(0.613)小于偏远县农村(0.664),表明近郊县农村的确权抑制效应小于偏远县农村;近郊县农村 $RAE2$ 载荷系数(0.831)大于偏远县农村(0.697),表明近郊县农村确权激励效应大于偏远县农村。总体上来说,近郊县农村宅基地确权对农户退出行为意愿的激励效应大于偏远县农村。④行为意愿(BI)3个测量变量载荷系数验证了2组农户退出宅基地具有一定程度的积极性行为意愿,近郊县农村的 $BI1$ 载荷系数(0.834)大于偏远县农村(0.747),表明近郊县农村农户退出宅基地行为意愿积极性高于偏远县农村农户。

4.1.3 潜变量效应分析

①中介效应检验:Bootstrap(有偏校正置信区间法)检验中介效应,抽取样本数目1000次,有偏校正置信水平为95%,得到2组农户 $RAE \rightarrow PU \rightarrow BI$ 与 $RAE \rightarrow PEU \rightarrow PU \rightarrow BI$ 的4条路径中介效应不对称置信区间为[0.092,0.136]与[0.136,0.361]、[0.042,0.168]与[0.138,0.228],由于置信区间不包括0,且 $Z \geq 1.96$,这表明 PU 与 PEU 在4条路径中传递的间接效应在总效应中不可忽略,也就是说, PU 与 PEU 传递的中介效应是显著的,假说H6得到证实。因此,感知有用性与感知易用性是农户行为意愿的重要条件,满足农户期望权益并增强其信心,是高效推进宅基地退出制度改革的重要保障。②潜变量

效应排序:依据图2的各标准化路径系数计算各潜变量对行为意愿的效应(表5),结果显示:近郊县与偏远县农村确权效应(直接效应+间接效应)分别为0.370与0.190;感知易用性总效应为0.421与0.284;感知有用性总效应为0.439与0.328,2个区域潜变量作用于行为意愿的效应排序一致:确权效应<感知易用性<感知有用性,但近郊县农村各潜变量效应明显强于偏远县农村。毗邻都市圈的近郊县农村受城镇化的影响强于偏远县农村,城镇化引致的农村环境条件分异导致农户退出行为意愿的各潜变量效应呈现区域分异,假说H8得到证实。③感知有用性效应相对最强的解释:2个区域各潜变量效应中,感知有用性效应相对最强。实践上,无论近郊县或偏远县农村中,当前宅基地退出主要依赖外部“诱导性”驱动力的政府推动,依据前文理论分析,政府推动驱动力使得“感知易用性”增强,因而,农户“感知易用性”效应应该大于“感知有用性”效应,而实证检验结果表明农户“感知有用性”效应相对最强,究其原因:当前宅基地退出过程中,政府“以人为本”的补偿、安置、就业与宣传等各项推动措施契合“民心、民意”,农户“感知易用性”增强,同时传导作用于“感知有用性”“感知有用性”效应相对最强,农户由“被上楼”转变为“自发性”地搬入宜居新村或“退宅进城”,假说H3得到进一步证实。

4.2 农户分化特征的多群组模型检验结果与区域差异分析

相同分化程度的农户所处不同区域环境条件及相同环境条件下的不同分化程度农户,其退出行为意愿的作用路径与效应差异需要进一步检验。由于本文重在考察区域差异,故划分2个类型分化程度农户组进行比较分析,借鉴相关文献^[24],以非农收入比重为依据,将近郊县与偏远县农村样本农户分别划分为2个类型群组,并且2个县非农收入比重 $\geq 90\%$ 的样本农户比例分别占48.8%与38.0%(表

表5 各变量对行为意愿的效应

Table 5 Effects of the variables on behavior intention

效应类型	确权效应		感知易用性		感知有用性	
	近郊县 农村	偏远县 农村	近郊县 农村	偏远县 农村	近郊县 农村	偏远县 农村
直接效应	0.162	0.119	0.317	0.176	0.439	0.328
间接效应	0.208	0.071	0.104	0.108	—	—
总效应	0.370	0.190	0.421	0.284	0.439	0.328

1),考虑到群组样本的覆盖面,因此,将比重<90%的农户划分为一般分化农户组,比重≥90%的农户划分为深化农户组。

在总体样本农户宅基地退出行为意愿的影响路径分析基础上,运用多群组SEM分析方法,进一步分析2个区域2个类型农户的宅基地退出行为意愿的作用路径与效应。通过对预设模型、方差相等模型等5个模型的适配度进行比较,其中预设模型的拟合度最佳。分别对近郊县与偏远县农村的一般分化农户组与深化农户组的样本农户多群组分析:近似误差的均方根(RMSEA)最大值是0.069,拟合优度指数(GFI)、赋范拟合指数(NFI)和比较拟合指数(CFI)最小值分别是0.908、0.921、0.932,卡方(χ^2)统计量 p 值符合要求,模型适配度良好。多群组SEM模型的路径系数与效应估计结果见表6、表7。

4.2.1 结构方程模型验证结果

表6结果显示,2个区域4组农户中作用于行为

意愿的各路径的标准化路径系数(B)分别通过了0.01、0.05或0.10水平的显著性(P)检验,具体来讲:①感知有用性→行为意愿路径系数的显著性(近郊县与偏远县农村深化农户组 $B1$ 分别为:0.534,0.451;一般分化农户组 $B2$ 分别为:0.286,0.178,下同)证实了假说H1;②感知易用性→行为意愿路径系数的显著性($B1$:0.304,0.322; $B2$:0.157,0.116)证实了假说H2;③感知易用性→感知有用性路径系数的显著性($B1$:0.251,0.236; $B2$:0.126,0.107)证实了假说H3;④确权效应→感知有用性路径系数的显著性($B1$:0.284,0.242; $B2$:0.125,0.103)证实了假说H4;⑤确权效应→感知易用性路径系数的显著性($B1$:0.302,0.271; $B2$:0.103,0.051)证实了假说H5;⑥确权效应→行为意愿路径系数的显著性($B1$:0.171,0.134; $B2$:0.115,0.079)证实了假说H7。综上,2个区域的2个类型分化农户组检验结果也验证了“改进的TAM理论”。

表6 多群组路径分析结果

Table 6 Results of path analysis for multiple groups

路径	近郊县农村				偏远县农村			
	深化农户(183户)		一般分化农户(192户)		深化农户(138户)		一般分化农户(225户)	
	标准化路径系数(B)	C.R.(t 值)	标准化路径系数(B)	C.R.(t 值)	标准化路径系数(B)	C.R.(t 值)	标准化路径系数(B)	C.R.(t 值)
确权效应→感知有用性	0.284***	5.627	0.125**	3.554	0.242**	4.542	0.103*	3.512
感知有用性→行为意愿	0.534***	4.942	0.286**	4.672	0.451***	5.571	0.178**	5.124
确权效应→行为意愿	0.171***	7.245	0.115**	4.057	0.134**	3.685	0.079**	4.527
确权效应→感知易用性	0.302***	3.714	0.103**	3.561	0.271**	6.084	0.051*	5.128
感知易用性→感知有用性	0.251**	6.815	0.126**	3.642	0.236**	5.153	0.107**	3.025
感知易用性→行为意愿	0.304***	4.407	0.157**	4.628	0.322**	5.602	0.116**	2.892

表7 各变量对行为意愿效应的多组群分析结果

Table 7 Results of multi-group analysis of the effects of variables on behavior intention

效应类型	确权效应				感知易用性				感知有用性			
	近郊县农村		偏远县农村		近郊县农村		偏远县农村		近郊县农村		偏远县农村	
	深化农户	一般分化农户	深化农户	一般分化农户	深化农户	一般分化农户	深化农户	一般分化农户	深化农户	一般分化农户	深化农户	一般分化农户
直接效应	0.171	0.125	0.134	0.103	0.304	0.158	0.322	0.116	0.534	0.286	0.451	0.178
间接效应	0.284	0.056	0.225	0.025	0.134	0.036	0.106	0.019	—	—	—	—
总效应	0.455	0.181	0.359	0.128	0.438	0.193	0.428	0.135	0.534	0.286	0.451	0.178

2022年5月

4.2.2 潜变量效应差异分析

表7结果显示:近郊县与偏远县农村深化农户组各潜变量效应:确权总效应分别为0.455与0.359;感知易用性效应分别为0.438与0.428;感知有用性效应分别为0.534与0.451;近郊县与偏远县农村一般分化农户组各潜变量效应:确权效应分别为0.181与0.128;感知易用性效应分别为0.193与0.135;感知有用性效应分别为0.286与0.178。比较2个区域2个类型农户组的各潜变量效应发现:①同类型农户在2个区域间的比较:近郊县农村同类型农户分化组各潜变量效应明显强于偏远县农村,城镇化导致近郊县与偏远县农村环境条件分异,农村区域环境条件分异导致相同特征农户分化群体的各潜变量效应呈现区域差异,假说H9得到证实;②同区域内2组农户间的比较:近郊县与偏远县农村的深化农户组各潜变量效应明显强于一般分化农户组,这表明相同的环境条件下,农户“自发性”驱动力差异导致各潜变量效应呈现个体分异。综上,农户退出宅基地行为意愿决策是“人与周围环境条件”共同作用的结果。

4.2.3 潜变量效应排序分析

表7结果显示:①2个区域一般分化农户组各潜变量效应排序相同:确权效应<感知易用性<感知有用性,2个区域一般分化农户组各潜变量效应中,感知有用性效应相对最强。一般分化农户组的“自发性”驱动力相对更弱,尤为依赖政府推动宅基地退出,理论上其“感知易用性”效应大于“感知有用性”效应,而实证检验结果表明其“感知有用性”效应相对最强,这更进一步证实了当前政府“以人为本”的各项宅基地退出推动措施契合“民心、民意”的深度与广度,一般分化农户“感知有用性”获得增强。②2个区域深化农户组各潜变量效应排序不同:偏远县农村深化农户组潜变量效应排序:确权效应<感知易用性<感知有用性,而近郊县农村的效应排序:感知易用性<确权效应<感知有用性,近郊县农村深化农户组的确权效应(0.455)强于感知易用性效应(0.438)。前文分析感知易用性效应是“自发性”与“诱发性”驱动力的综合结果,因此,2个区域深化农户组潜变量效应检验结果表明,作用于近郊县农村深化农户组的确权激励效应强于政府政策主导的“诱发性”驱动效应,近郊县农村深化农户组对宅基地退出的反应一定程度

表征了城镇化高级阶段的农户期望权益发展趋势。现阶段,各地宅基地退出主要依赖政府政策主导的推动,可以预见,随着新型城镇化推进,农户垂直分化与纵向分化达到一定程度后,宅基地确权更能有效激发农户自主退出积极性,这一发展趋势符合产权界定优于政府政策设计效应的“诺斯悖论”^[25]。

5 结论与政策启示

5.1 结论

本文基于改进的TAM理论,应用结构方程模型从确权效应、感知有用性与感知易用性3个方面分析农户宅基地退出行为意愿影响因素效应与路径,重点考察了安徽合肥市近郊肥西县农村与偏远宿松县农村的区域差异。主要结论如下:

(1)影响农户宅基地退出行为意愿的期望权益诉求、实现期望权益的信心与确权效应认知区域分异明显:在近郊县农村,农户重点关注的期望权益是合理补偿、新区安置或代际继承,即农户期望宅基地发挥资产或保障功能,愿意“退宅进城”“退有所居”或“守住祖业”;农户退出宅基地信心主要源于“自发性”与“诱发性”驱动力,宅基地退出是农户自发要求与政府推动的综合结果;在偏远县农村,农户重点关注的期望权益是新区安置或代际继承,即农户期望宅基地发挥保障功能,愿意“退有所居”或“守住祖业”;其退出宅基地信心主要源于“诱发性”驱动力,宅基地退出主要依赖政府的强力推动;近郊县农村的宅基地确权对农户退出行为意愿的激励效应大于偏远县农村。

(2)2个区域农户退出行为意愿的 $RAE \rightarrow PU \rightarrow BI$ 与 $RAE \rightarrow PEU \rightarrow PU \rightarrow BI$ 共4条作用路径中,感知易用性与感知有用性传递中介效应显著,满足农户期望权益并增强其信心,是推进宅基地退出的重要条件;2个区域潜变量效应排序一致:确权效应<感知易用性<感知有用性,但近郊县农村各潜变量效应强于偏远县农村。毗邻都市圈的近郊县农村受城镇化的影响强于偏远县农村,城镇化引致的农村环境条件分异导致农户退出行为意愿的各潜变量效应呈现区域分异。政府“以人为本”的各项宅基地退出推动措施契合“民心、民意”,农户“感知有用性”效应强于“感知易用性”。

(3)近郊县农村同类型农户分化组的确权、感知易用性与感知有用性3个潜变量都明显强于偏远县农村,城镇化引致的农村环境条件分异导致相同

特征农户分化群体的各潜变量效应呈现区域差异;2个区域的深化农户组各潜变量效应对应分别明显强于一般分化农户组,相同环境条件下,农户禀赋差异导致各潜变量效应呈现个体分异;综合来看,农户退出宅基地行为意愿决策是“人与周围环境条件”共同作用的结果;近郊县农村的深化农户组确权激励效应强于感知易用性,这预示未来新型城镇化达到一定程度后,宅基地确权比政府的强力推动更能有效激发农户宅基地退出行为意愿。

5.2 政策启示

基于以上分析,本文提出如下建议:

(1)完善宅基地退出机制,尊重农户期望权益诉求,增强农户实现期望权益的信心。研究表明农户宅基地退出期望权益实现的信心受农户自身禀赋与区域外部环境条件影响,因而,在“以人为本”和充分尊重农户期望权益诉求的基础上,完善宅基地退出机制:构建农户退出宅基地的公众参与及选择机制,畅通农户期望权益诉求渠道;建立宅基地退出合理补偿机制,凸显其资产属性;拓宽资金筹措渠道,减少农户建新居的重置成本;完善农户就业技能培训体系,增强其非农就业能力;搭建宅基地交易平台,提高宅基地退出便捷度;探索退出宅基地合理利用模式、社会保障体系、增值收益分配与政府主导分步有序退出等配套制度。

(2)加快宅基地确权,法律保障农户宅基地完整产权。研究表明确权强化了农户对宅基地退出的“感知有用性”与“感知易用性”,且一定程度直接促成了宅基地退出。国家2010年就推行了宅基地确权工作,目前全国宅基地确权颁证率约80%^[2],为保障宅基地退出与流转具备明晰的“产权边界”前提,法律保障农户宅基地完整产权,应加快推进新一轮农村房地一体全面确权工作。

(3)差别化农村宅基地退出政策安排,匹配不同区域与不同禀赋特征农户群体的差异需求。近郊县农村农户兼有获得新区安置、合理补偿或代际继承的期望,偏远县农村农户更倾向于新区安置或代际继承的期望,近郊县与偏远县农村的不同农户特征群体的诉求也呈现分异,因此,差别化分区退出政策安排,尊重农户期望权益诉求,匹配不同区域不同禀赋特征农户群体差异需求,避免“一刀切”的做法。在近郊县农村,新区安置与美丽乡村建设有机结合,落实农户“退有所居”;多渠道筹措资金

与扩大城镇保障性住房供给相结合,实现农户融入城市的资本需求及降低其购房门槛;尝试在近郊农村本集体经济组织成员内部市场主导农户自愿交易宅基地,匹配深化农户实现宅基地资产功能需求。在偏远县农村,政府积极主导建设用地增减挂钩、美丽乡村建设与全域综合整治等工程推进农村发展,满足农户搬入美丽乡村的宜居环境期望。

参考文献(References):

- [1] 刘守英,熊雪锋. 经济结构变革、村庄转型与宅基地制度变迁:四川省泸县宅基地制度改革案例研究[J]. 中国农村经济, 2018, (6): 2-20. [Liu S Y, Xiong X F. Changes in economic structure, village transformation and changes in homestead system: A case study of homestead system reform in Luxian County, Sichuan Province[J]. Chinese Rural Economy, 2018, (6): 2-20.]
- [2] 吴郁玲,杜越天,冯忠奎,等. 宅基地使用权确权对不同区域农户宅基地流转意愿的影响研究:基于湖北省361份农户的调查[J]. 中国土地科学, 2017, 31(9): 52-61. [Wu Y L, Du Y T, Feng Z L, et al. Study on the effects of rural residential land use rights registration on the households' willingness to rural residential land transfer in different regions: A case study of 361 rural households' survey in Hubei Province[J]. China Land Science, 2017, 31(9): 52-61.]
- [3] 蔡俊,袁宏伟,王雪兵,等. 期望权益、确权效应与宅基地退出意愿及代际差异:基于合肥市近郊肥东县615份问卷的实证分析[J]. 干旱区资源与环境, 2021, 35(12): 23-29. [Cai J, Yuan H W, Wang X B, et al. Expected rights, rights affirmation effect and homestead withdrawal intentions and inter-generational differences[J]. Journal of Arid Land Resources and Environment, 2021, 35(12): 23-29.]
- [4] 彭长生,王全忠,钟钰. 确权、农民分化与宅基地处置意愿:基于安徽、湖南两省农户调查数据的实证分析[J]. 南京农业大学学报(社会科学版), 2019, 19(5): 118-129. [Peng C S, Wang Q Z, Zhong Y. Rural land right confirmation, farmers' differentiation and willingness of homestead disposal: An empirical analysis based on survey data of Anhui and Hunan provinces[J]. Journal of Nanjing Agricultural University (Social Sciences Edition), 2019, 19(5): 118-129.]
- [5] 杨丽霞,李胜男,苑韶峰,等. 宅基地多功能识别及其空间分异研究:基于嘉兴、义乌、泰顺的典型村域分析[J]. 中国土地科学, 2019, 33(2): 49-56. [Yang L X, Li S N, Yuan S F, et al. Multi-functional recognition and spatial differentiation of rural residential land: A case of typical rural area analysis in Jiaxing, Yiwu and Taishun[J]. China Land Science, 2019, 33(2): 49-56.]
- [6] Liu R Q, Yu C, Jiang J, et al. Farmer differentiation, generational differences and farmers' behaviors to withdraw from rural homesteads: Evidence from chengdu, China[J]. Habitat International, 2020, DOI: 10.1016/j.habitatint.2020.102231.

2022年5月

- [7] 赵庆磊, 马雯秋, 曲衍波, 等. 宅基地多功能演变与形成机理[J]. 资源科学, 2021, 43(7): 1454–1466. [Zhao Q L, Ma W Q, Qu Y B, et al. Multifunctional evolution and formation mechanism of rural homestead[J]. Resources Science, 2021, 43(7): 1454–1466.]
- [8] 吴郁玲, 石汇, 王梅, 等. 农村异质性资源禀赋、宅基地使用权确权与农户宅基地流转: 理论与来自湖北省的经验[J]. 中国农村经济, 2018, (5): 52–67. [Wu Y L, Shi H, Wang M, et al. Different resource endowment, rural housing land registry and rural housing land circulation: A theoretical analysis and empirical observations from Hubei[J]. Chinese Rural Economy, 2018, (5): 52–67.]
- [9] Liu R Q, Jiang J, Yu C, et al. The endowment effect accompanying villagers' withdrawal from rural homesteads: Field evidence from Chengdu, China[J]. Land Use Policy, 2021, DOI: 10.1016/j.landusepol.2020.105107.
- [10] 余永和. 农村宅基地有偿使用的实践、问题与对策: 基于宁夏平罗、江西余江与浙江义乌试点改革的调查[J]. 学术探索, 2022, (1): 67–72. [Yu Y H. The practice, problems and countermeasures of rural homestead paid use: Based on the investigation of pilot reform in Pingluo of Ningxia, Yujiang of Jiangxi and Yiwu of Zhejiang[J]. Academic Exploration, 2022, (1): 67–72.]
- [11] 龚宏龄, 林铭海. 农民的异质化特征对宅基地退出补偿偏好的影响: 基于大足和涪陵两地的调研数据[J]. 农村经济, 2019, (2): 31–38. [Gong H L, Lin M H. The impact of farmers' heterogeneity on homestead exit compensation preference: Based on the survey data of Dazu and Fuling[J]. Rural Economy, 2019, (2): 31–38.]
- [12] 张慧利, 夏显力. 农村劳动力流动如何影响农户宅基地退出行为? [J]. 南京农业大学学报(社会科学版), 2022, 22(1): 139–148. [Zhang H L, Xia X L. How does rural labor mobility affect farmers' homestead withdrawal? [J]. Journal of Nanjing Agricultural University (Social Sciences Edition), 2022, 22(1): 139–148.]
- [13] 孙乐, 苑韶峰, 朱从谋. 普惠金融对农户宅基地退出行为的影响: 基于成都市试点区域401份农户样本[J]. 资源科学, 2021, 43(11): 2342–2355. [Sun L, Yuan S F, Zhu C M. Effect of inclusive finance on farming households' homestead exit: A case of 401 households in the pilot area of Chengdu City[J]. Resources Science, 2021, 43(11): 2342–2355.]
- [14] 朱新华, 蔡俊. 感知价值、可行能力对农户宅基地退出意愿的影响及其代际差异[J]. 中国土地科学, 2016, 30(9): 64–72. [Zhu X H, Cai J. The influences of perceived values and capability approach on farmers' willingness to exit rural residential land and its intergenerational difference[J]. China Land Science, 2016, 30(9): 64–72.]
- [15] 庄晋财, 齐佈云. 前景理论视角下不同类型农户的宅基地退出行为决策研究[J]. 农林经济管理学报, 2022, 21(1): 87–94. [Zhuang J C, Qi B Y. Decision-making of different types of farmers' homestead exit behavior from the perspective of prospect theory [J]. Journal of Agro-Forestry Economics and Management, 2022, 21(1): 87–94.]
- [16] 邓昊宇, 宋玉兰. 农户分化、政策认知对农户宅基地流转意愿的影响[J]. 农业科学研究, 2021, 42(4): 70–78. [Deng H Y, Song Y L. The effect of peasant household differentiation and policy cognition on peasant household's intention of homestead transfer[J]. Journal of Agricultural Sciences, 2021, 42(4): 70–78.]
- [17] 陈方丽, 钱龙, 王锦良. 确权颁证对农户宅基地流转行为的影响研究: 来自温州市的经验证据[J]. 浙江农业学报, 2019, 31(3): 503–511. [Chen F L, Qian L, Wang J L. Influence of confirmation of entitlement on farmers' homesteads transfer based on evidence from Wenzhou[J]. Acta Agriculturae Zhejiangensis, 2019, 31(3): 503–511.]
- [18] 鄂施璇, 王兆林. 三权分置下宅基地发展权的权利结构与实现形式[J]. 资源科学, 2021, 43(7): 1419–1427. [E S X, Wang Z L. Structure and realization of rural homestead development right under the separation of three rights[J]. Resources Science, 2021, 43(7): 1419–1427.]
- [19] 周翼虎, 方婷婷, 李丽. 基于TAM-TPB框架的农户宅基地退出决策机理研究[J]. 资源科学, 2021, 43(1): 148–160. [Zhou Y H, Fang T T, Li L. Decision-making mechanism of farmers' homestead exit based on the TAM-TPB framework[J]. Resources Science, 2021, 43(1): 148–160.]
- [20] Davis F. A Technology Acceptance Model for Empirically Testing New End-user Information Systems: Theory and Results[D]. Massachusetts: Massachusetts Institute of Technology, 1986.
- [21] 王兆林, 王敏. 基于TAM-PR的农户宅基地退出决策影响因素: 以重庆市为例[J]. 资源科学, 2021, 43(7): 1335–1347. [Wang Z L, Wang M. Influencing factors of farmers' homestead withdrawal decision based on the technology acceptance model and perceived risk: Evidence from Chongqing[J]. Resources Science, 2021, 43(7): 1335–1347.]
- [22] 晏志谦, 孙锦杨, 李建强. 农户分化视角下宅基地退出方式选择影响因素分析[J]. 中国农业资源与区划, 2018, 39(6): 171–177. [Yan Z Q, Sun J Y, Li J Q. Analysis on the effect factors of the choice of homestead exit mode from the perspective of farmers' differentiation[J]. Chinese Journal of Agricultural Resources and Regional Planning, 2018, 39(6): 171–177.]
- [23] 蔡俊, 周晓玉. 农户参与农地整理项目后期管护的意愿与行为转化路径: 基于安徽省怀宁县4个典型镇的实证分析[J]. 浙江农业学报, 2021, 33(6): 1128–1140. [Cai J, Zhou X Y. Farmer's behavior intention and behavioral response transformation paths in management and maintenance of land consolidation projects: Empirical analysis from four typical town of Huaining County in Anhui Province, China[J]. Acta Agriculturae Zhejiangensis, 2021, 33(6): 211–224.]
- [24] 钱龙, 钱文荣, 陈方丽. 农户分化、产权预期与宅基地流转: 温州试验区的调查与实证[J]. 中国土地科学, 2015, 29(9): 19–26. [Qian L, Qian W R, Chen F L. Farmers' differentiation, expectations of property and rural housing land transference: Based on the survey and empirical analysis of Wenzhou[J]. China Land Science, 2015, 29(9): 19–26.]
- [25] North D C. Institution Institutional Change and Economic Performance[M]. Cambridge: Cambridge University Press, 1990.

Influencing factors of farmers' homestead withdrawal behavior intention based on improved TAM Framework

CAI Jun, ZHANG Lei, YUAN Hongwei, XU Linghui, CHEN Xiaoyu

(College of Economics and Management, Anhui Agricultural University, Hefei 230036, China)

Abstract: The voluntary principle is a prerequisite for the current reform of homestead withdrawal system, and it is of great significance to guide farmers to voluntarily withdraw homestead with compensation, revitalize idle homestead, realize homestead property rights and interests of farmers, and promote urban-rural integration development. Based on the theory of improved technology acceptance model, the structural equation model was used to reveal influencing factors effects, pathways and regional differences of homestead withdrawal behavior intention (*BI*) by using 738 questionnaire data from rural households in suburban Feixi County and remote Susong County of Hefei City, Anhui Province. The results show that: (1) There are obvious regional differences in farming households' expected rights of homestead withdrawal, their confidence in realizing the expected rights, and the rights affirmation effect (*RAE*): In suburban countryside, farmers pay more attention to the expected rights of reasonable compensation, settlement in new urban districts, or intergenerational inheritance. Their confidence in quitting homestead mainly comes from the "spontaneous" driving force and the "inducement" driving force; In rural areas of remote county, the expected rights that farmers pay more attention to is settlement in new urban districts or intergenerational inheritance. Their confidence in quitting homestead mainly comes from the "inducement" driving force. The incentive effect of homestead rights affirmation on farminghouseholds' withdrawal *BI* in suburban countryside is greater than that in rural areas of remote county. (2) Among the paths of farmers' withdrawal *BI* in the two regions, the mediation effects of perceived ease of use (*PEU*) and perceived usefulness (*PU*) were significant, and satisfying farmers' expected rights and enhancing their self-confidence are important conditions for promoting the withdrawal of homesteads; the order of total effects of the potential variables is consistent: $RAE < PEU < PU$, however, the total effect of latent variables and positive intention in suburban countryside are stronger than those in rural areas of remote county. (3) The latent variables of the same type of household differentiation group in suburban countryside were stronger than those in suburban countryside, and the effect of *RAE* was stronger than *PEU*, which indicates that the *RAE* in the future is more effective than the government's strong promotion to stimulate farmers' *BI* to exit. Therefore, According to the regional differences, the homestead withdrawal policy should be further improved from the aspects of respecting farmers' demands for expected rights, enhancing farmers' confidence and protecting farmers' homestead property.

Key words: homestead withdrawal behavior intention; expected rights; rights affirmation effect; influencing factors; improved technology acceptance model (TAM); structural equation model; regional differences; Anhui Province