

引用格式:刘云刚,刘玄宇. 政治地理学视角下的海南自由贸易港发展解读[J]. 资源科学, 2021, 43(2): 209-216. [Liu Y G, Liu X Y. Perspective on the development of Hainan Free Trade Zone (Port) from a political geography approach[J]. Resources Science, 2021, 43(2): 209-216.] DOI: 10.18402/resci.2021.02.01

# 政治地理学视角下的海南自由贸易港发展解读

刘云刚<sup>1</sup>, 刘玄宇<sup>2</sup>

(1. 华南师范大学地理科学学院, 广州 510631; 2. 中山大学地理科学与规划学院, 广州 510275)

**摘要:**当前国内外态势正在发生深刻变化,中国需要积极主动地参与经济全球化进程,推动更高层次的开放型经济。本文基于政治地理学视角,分析在此背景下的海南自贸港建设涵义和发展前景。海南自贸港的政策实践背后,有其海岛区位的地理必然性,也有环南海地区地缘政治经济共同作用的背景因素。在全球层面,海南自贸港是中国构建“一带一路”的战略支点,凸显了中国参与全球地缘政治经济的战略;在国家层面,海南自贸港是国家分级主权的海岛实践,是中国主动实施国家再尺度化的发展策略;在地方层面,海南自贸港建设是优化海南岛屿开发空间治理的手段,也是协调海南主岛与三沙离岛之间关系的调控对策。从政治地理学视角看,海南是岛屿经济体,也是岛屿地缘体,自贸港正是对海南岛屿区位条件的完整诠释。

**关键词:**岛屿;政治地理;分级主权;海南自贸港;海南岛

DOI: 10.18402/resci.2021.02.01

## 1 引言

当前世界经济在深度调整中曲折复苏,全球经贸环境的不稳定因素明显增多。国内经济正处在新常态减速换挡期,存在以开放促改革、求发展的内在需求<sup>[1]</sup>。在海南全岛建设自由贸易试验区和中国特色自由贸易港,就是在此背景下中国继续推进改革开放的体现<sup>[2]</sup>。建设自贸港,为海南的发展迎来又一次重要的历史性机遇;同时,对于探索特色自由贸易港发展模式,也是一次积极的尝试。

目前,已有不少学者对海南自贸港的战略意义、发展定位、目标等进行了解读,对其开发模式、存在风险等方面进行了分析<sup>[3]</sup>。既有研究概括起来,主要集中在3个方面:①关于自贸区(港)的概念性探讨,如内涵、性质、政策意涵,自贸区与自贸港的异同等<sup>[4]</sup>;②对国内外已有自贸区(港)建设案例的分析,包括自贸区(港)的主要模式、制度安排及其发展逻辑等;③对上海自贸区的实证和政策研究,主要是从国际贸易、经济地理等视角出发,对上海自贸区的布局规划、政策安排、成本收益等问题

进行深入分析<sup>[5,6]</sup>;党的十九大以后,中国特色自由贸易港政策出台,学术界继而掀起针对自贸港的研究热潮,海南自贸区(港)的研究在此背景下也兴盛起来。

在政治地理学中,自贸港建设首先与岛屿研究相关。由于岛屿的特殊地位,它往往成为主权空间的特定形式,在国家边界构建和政策实验方面发挥特殊作用<sup>[7,8]</sup>。海南岛的自贸港建设也是同样的逻辑起点。目前已有研究主要是从经济建设和生态保护的视角,来阐释海南岛制度实验的价值与意义,对于海南岛作为岛屿的政治地理内涵解读还比较薄弱。因此,本文首先通过对海南发展历程的讨论,将海南自贸区(港)置于岛屿开发的语境中;继而基于岛屿的内涵及其地缘价值,阐释海南自贸区(港)建设的未来前景;最后,探讨海南自贸港建设内嵌的地缘性质,并对海南自贸港的未来路径选择进行若干展望。

## 2 政治地理学视角下的岛屿内涵

在政治地理学视角下,岛屿是多元时空轨迹的

收稿日期: 2020-12-08, 修订日期: 2021-01-13

基金项目: 国家自然科学基金项目(42071187;41571130)。

作者简介: 刘云刚,男,内蒙古呼和浩特人,教授,博士,主要研究方向为政治地理学、城市地理学、生活空间论。E-mail: ygliu@scnu.edu.cn

聚合体,岛屿独特的地理位置,很容易唤起无限想象。从梦想到逃离,从异域到开发与监禁<sup>[9]</sup>,船、岛、群岛的角色深深植根于岛屿历史和主权话语中<sup>[10]</sup>。应该说,政治地理学者有着广泛的岛屿研究议题<sup>[11]</sup>,包括岛屿的复杂权属、领域性和治理结构等<sup>[12]</sup>。大体上,基于既有文献,可以从岛水关系、岛陆关系、岛岛关系的角度对岛屿的政治地理内涵进行解读。

### 2.1 相对于水域的岛屿:异域的逐梦空间

岛屿的主要特点之一是陆地和水域之间的连接。这体现了岛屿的基本地理属性,使得岛屿成为独立的自然单元。以水陆为界,岛屿被两股力量所分割<sup>[13]</sup>。Pugh<sup>[8]</sup>曾从性别角度讨论了这两种元素,他认为“人们喜欢把陆地与水域称为父亲和母亲”,并认为性别二元性塑造了岛屿的空间性思辨。虽然岛屿象征着“陆地与水的共同缔造”,但岛屿也呈现了这二者之间的一种“永恒竞争”,通常是以支持陆地而牺牲水域来解决问题<sup>[8,9]</sup>。

陆水分界是岛屿的一个重要特征<sup>[14,15]</sup>,其意涵通常突出了两个方面的特征:完整的内部,以及与他人隔绝孤立的自己<sup>[15-18]</sup>。这一关系决定了岛屿的独特历史和文化由陆水边界精心雕琢和书写而成。正是由于其陆域-离岸、例外-常规的地理特征,岛屿被视为矛盾的地理复合体,其矛盾性成为岛屿多样性开发的内核。长期以来,由于其异域性、孤立性,岛屿经常被作为实验场所,由国家加以控制或施加影响<sup>[13]</sup>,并以各种方式发挥岛屿区隔陆块的专长<sup>[14]</sup>。这导致岛屿开发与利用叠加着复杂的人文历史<sup>[19]</sup>,Baldacchino等<sup>[15]</sup>提出“次国家岛屿管辖权”,就是对岛屿区位特征的形象诠释。从这层意义上,岛屿研究通常立足于通过法律所产生的异态和异空间的生产<sup>[20]</sup>,被例外论的话语和叙事所笼罩,即岛屿是不寻常事物发生的场所,实验和例外之地<sup>[21]</sup>。但也有学者反驳说,岛屿是“活生生的实验室”,对于了解大陆上未来发生的事情至关重要。如Depraetere<sup>[22]</sup>指出,“岛屿是常规而非例外”。岛屿是现代国家形态的诞生地,现代国家形态的早期版本是在岛屿上发展和试验的。总体而言,岛屿是复杂、流动和邂逅的场所,同时也是具有岛国性的地方<sup>[14]</sup>、逗留迁居之地<sup>[22]</sup>与拘留隔离的空间<sup>[23]</sup>。在当前全球分工和资本流动的浪潮中,岛屿被用于开发、投资、逐利和“追梦”<sup>[24]</sup>。这种定位往

往也会利用岛屿异态和例外的特征<sup>[25]</sup>,开发特殊的一些经济功能,如自由贸易区、离岸金融等。

### 2.2 相对于大陆的岛屿:特殊的主权载体

岛屿通常与大陆对立,但在某种意义上,岛屿和大陆是彼此的“对方”<sup>[20]</sup>。两者之间预设的分类差异,往往使得较大一方享有特权,另一方的所栖、所载通常被认为或预期为易受伤害、脆弱、依赖和问题重重。大陆和岛屿之间的二元结构是“由价值层次结构构成的,就像大小一样:存在/虚无、充分/不足、积极/消极、完整/缺失”<sup>[14]</sup>。这种分类和对比评价的组合将岛屿定位为大陆的缩影,也定位为极为不同或特殊的异类。在这一拓扑关系视域下,学者们主要研究岛屿与新殖民主义、后殖民主义之间的关系,并思考岛屿和大陆交互的张力——地缘政治<sup>[20]</sup>。

从空间上,岛屿是陆地、海洋、间隙领土和流放地的集合,陆表和地底的变动往往会改变其治理和主权主张<sup>[17]</sup>。因此,岛屿在传统地缘政治中占据突出地位,往往发生着领土侵占或殖民,或对地区宣示控制主权<sup>[13]</sup>,或占领防御或战略反攻等,典型的案例如珍珠港事件和硫磺岛战役等<sup>[18]</sup>。此外岛屿还被充当武器实验场所和军事基地,例如美国在马歇尔群岛的比基尼环礁进行核试验等<sup>[19]</sup>。正是岛屿的物理区位和空间形态,捕获了权力运作和主张的转移,从而引发政治地理学者的持续关注。但“岛屿”并非局限于传统地缘政治意涵,其所承载的丰富政治、社会和文化意义,决定了岛屿在社会过程中也将发挥重要的中介作用,因此,岛屿也常被抽象为一种政治隐喻,独特、异态、隐遁、迥异,却提供了可以复制的空间形态<sup>[20]</sup>。这种岛屿内涵近年来常运用于对新帝国主义、后殖民主义、恐怖主义和跨国移民的研究。例如美国全球布控的“睡莲”战略,岛屿成为理解这一新战争形式的关键。相关研究还包括各类生命政治下的“人为岛屿”<sup>[19]</sup>,如边界研究中,权力机关对跨国犯罪、疾病传播、非法移民的管控隔离;又如反恐战争中的引渡航班和战争中“秘密地点”<sup>[22]</sup>。国家利用岛屿的地理区位特征逃避国际法律和公约的监视,这些人造岛屿作为监管盲区<sup>[15]</sup>,时刻隐匿在主权权力的背后。

### 2.3 相对于岛屿的岛屿:岛群(链)体系的一员

岛屿与岛屿关系,可阐述为岛屿空间作为相互关联、相互构成和共同构建的存在、认知和行动的

2021年2月

方式,这一点在过去的研究中常常被忽视<sup>[26]</sup>。在此背景下,近年来岛屿研究出现“关系”转向,越来越多学者发现,我们生活在一个岛链系统。这不仅体现在岛屿属于同一管辖范围的更大群岛的一部分,比如日本群岛<sup>[16]</sup>;而且,许多“大陆形态”如加拿大和澳大利亚,本质上也是由数千个岛屿组成的群岛。此外,还有许多人造群岛,如航空母舰群、涡轮阵列群岛、工业石油群岛和军事基地等<sup>[26,27]</sup>。正如Grydehøj等<sup>[28]</sup>强调的,“岛屿只有在与大陆建立关系时才是岛屿”,生活在被水环绕陆块之上的人群可以根据其需求和语境对家园进行“去/再岛屿化”<sup>[27]</sup>。鉴于岛屿性(islandness)可以依据具体情况赋权与失权,为了追求文化、社会、政治和经济利益,岛民可以战略性地选择文化归属和政治经济功能。正如Pugh<sup>[29]</sup>强调的,群岛是流动的文化过程,是运动/静止的抽象与物质关联的场所,依赖于不断变化的衔接或关联条件。这种关系式岛屿思维表明,“海洋不是一个仅仅促进运动的空间,也是一个由运动本身构成的关系空间”<sup>[30]</sup>。某种意义上,岛屿可以在认知上被创造,被领土化,或者从上到下,从内到外连接成群岛<sup>[27]</sup>。群岛思维是空间与地方概念的去自然化,对接和回应了当前席卷人文社科的“空间转向”;同时,群岛思维使学者们更加注意岛链体系如何修改、美化和适应传统,以彰显“变形”的隐喻,即作为社会空间的不同岛屿,可以对同一物质、文化和政治实践进行调适与修改<sup>[27]</sup>。如加勒比群岛的狂欢节、宗教、民俗和食物并非对欧洲或非洲的完全模仿,而是通过岛屿,表达了一种原创性的变形<sup>[29]</sup>。因而,强调群岛思维,可以打破岛屿研究的静态范式,从根本上改变并推动“岛屿”概念超越奇异性,强调流动性、多样性和关联性的动态特征。

### 3 海南岛的发展历程:岛屿的价值诠释与政策实践

在此基础上,本文尝试从上述岛屿的政治地理涵义出发,对海南自贸港形成的历史过程进行梳理,将海南岛建国以来的发展历程划分为4个阶段。

#### 3.1 第一阶段:作为海防前哨的海南岛

政治地理学研究表明,岛屿是民族焦虑、帝国欲望以及为自治和领土控制而进行的地方性与地缘政治冲突的场所<sup>[20]</sup>。在岛屿研究中,岛屿空间性具备3个基本安全维度:领土利益、国防利益和交通

利益<sup>[31]</sup>,这为岛屿的殖民暴力史和军事化景观提供了合法性<sup>[19]</sup>。从亚太地缘结构上,中国面临着一个竞争激烈、潜在不利的海洋环境。海南岛位于大陆核心区与以南洋群岛为代表的西南太平洋离岛岛链,这种独特的陆海结构,使海南岛天然被认为是抵御来自外部可能的军事和意识形态威胁的必要保障。如民国时期,海南岛的军事控遏地位就已受时人关注,孙中山先生更是将海南视为“固保中国之门户”。抗日战争期间,日本亦将侵占海南岛视为东亚战争的战略核心<sup>[32]</sup>,地理和战略的交汇成为海南岛地缘叙事的核心。建国后,因南海领土争端及海上战略要道的地位,海南作为中国天然海上防御体系的要塞也因之凸显。在此背景下,海南的建岛方针被定位于安全职能,在高强度战备状态下,国防、意识形态占据了海南岛制度安排的主流。换言之,该时期国家政策将陆地防御圈向海洋延伸,岛屿地理的关系形态被国家权力诠释为:巩固岛屿与大陆之间的关系,削弱或封闭岛屿与海洋之间的沟通。因此,1980年代以前,海南的产业主要是初级农副产品加工,在行政上,海南也仅是广东省下属的“海南行政区”<sup>[33]</sup>。这导致许多地缘、资源优势难以发挥,严重约束了岛屿经济体的发展。

#### 3.2 第二阶段:作为经济特区的海南岛

岛屿作为飞地或异态管辖权之地,拥有更弹性的空间。1970年代的海南制度安排是在特定政治体制背景下出现的,在这种体制下,中央政府广泛致力于促进区域经济发展战略<sup>[34]</sup>。与之形成鲜明对比的是,1980年代随着改革开放与经济全球化,国家权力以新的方式穿越和连接边缘与中心,边缘地理推动主权领土的传统景观重新配置<sup>[29]</sup>。一方面,沿海领土空间被作为定制化的、有竞争力的区位进行营销;另一方面,改革开放后经济体制改革重构了政府间根深蒂固的科层等级和管制尺度<sup>[35]</sup>,中央政府相继建立汕头、深圳、厦门和珠海4个经济特区。1988年海南从广东省的一个行政区升级为一个省,被指定为中国第五大经济特区,大量资金、人员涌入海南<sup>[36]</sup>。此后,海南岛开始挣脱边缘地理的束缚,位列国家发展愿景的功能中心,这与将岛屿作为社会、经济和政治实验的“新奇场所”的国际惯例相符<sup>[16]</sup>。但这一时期关于海南岛的叙事包含了许多新制度和政策试验为特征的元素,这些元素主要

是用来表达国家集体主义愿景,海南岛的离岛属性所提供的自由可能性被牢牢地嵌入到中央主导的工业化和市场化的总体框架中。尽管与更为惰性的内地城市相比,海南的自由经济相对繁荣,但其私营部门和制造业远逊于珠三角。这种发展模式的产物之一是缺乏强大的本土内生性产业,外来资金大量流向房地产市场,堆积出巨大投机泡沫。1993年以抑制房地产过热的宏观调控在全国展开,海南首当其冲,经济运行遇到前所未有的困难,此后,海南陷入痛苦的转型阶段。

### 3.3 第三阶段:作为国际旅游岛的海南岛

岛屿海陆界面的地理特征有助于感知海陆地理结构和人类能动性的协同生产。海南因其海洋、海岸和热带环境而闻名,成为相对于大陆的原真、自然、休闲的拜物教符号<sup>[37]</sup>,这为海南省寻求新的内生性经济发展战略提供了基础。2000年,中国(海南)改革发展研究院首倡国际旅游岛概念,有了明确的发展战略,海南从“军事前哨”变成了“阳光、沙滩和海浪”的旅游天堂。这种转型本质上是对离岛空间的和平利用,岛民的发展权益、自然和文化资产,以及对未来拥有发言权的合法利益,逐渐取得广泛的认可<sup>[16]</sup>。在这种语境下,海南岛被塑造为一个与城市生活隔绝的自然天堂,以迎合中国日益壮大的旅游度假需求。在这个过程中,散布漫长海岸线上的地产集群,以及各类滨海建成环境,体现了陆海界面发展潜力的具体化<sup>[31]</sup>。在这场陆海空间开发热潮中,开发商和地方政府之间的利益进一步重叠。然而,如果认为海南岛的沿海地理完全受控于企业与政治精英群体的盈利模式,则会陷入一种意识形态的陷阱<sup>[37]</sup>。事实上,通过岛屿形象塑造和地方品牌化来获得政治影响力成为海南省发展愿景的主导因素,这从2010年海南国际旅游岛建设升级为国家重大战略中可见端倪。这一状况使得海南正式踏上一条明确的、非军事化的发展轨道,与美国的夏威夷岛颇为类似。

### 3.4 第四阶段:作为自贸试验区和自贸港的海南岛

岛屿并不是在时间和空间维度上的不同关系的表现,而是沉迷于不同功能的人类主体性的纯粹投射<sup>[38]</sup>。尽管前几阶段对海南岛的认知有着悠久的大陆中心主义传统,但近年来,在一种关于岛屿/岛屿和岛屿/大陆关系的新思维影响下,海南岛的定位

又出现了新变化。自贸区是中央政府为深化改革而特殊指定的领土空间,旨在通过释放制度红利,增加市场主体,提振地区社会经济资产和竞争优势<sup>[39]</sup>。国家试图通过将一系列超地区的尺度重组过程与海南岛发展问题直接联系起来,重新定义海南的地位。然而,岛屿发展的轨迹扎根于时间维度,而非一种机械的空间安排形式。一个岛屿的根本潜力只能在一个空间和时间的网格中实现<sup>[31]</sup>。与内地不断增加的自由贸易区相比,海南并无特殊之处,仅仅代表了中央政府在边缘领土试图再中心化的政策空间<sup>[39]</sup>。从这一视角,海南发展轨迹似乎仍在岛屿意识和大陆意识之间摇摆。然而,鉴于岛礁不言而喻的边界性,将岛礁作为特殊空间的框架性表达,极易形成更异态的地理想象与创造性实践。2020年,中央明确支持海南全岛建设自由贸易港,意味着中国决心加快推进要素流动性开放向规则制度性开放转型,以加强国际生产要素流通和资源配置优化目标,探索构建世界开放型经济社会发展的改革先行区。这种实践将海南岛“地理与战略交汇”的离岸内涵带到了一个全新高度。

## 4 海南岛的发展前景:岛屿区位潜力的再考察

以上4个阶段中,海南岛的第一阶段是作为“特殊的主权空间”,第二、第三阶段是作为“异域的逐梦空间”,第四阶段则是二者的复合。作为岛群或岛链体系的价值,则是海南岛潜力开发的最大方向。对于国家而言,海南岛尽管只是一个边缘省份,但却隐匿着巨大的“岛屿-大陆张力”价值。因此,本节继续从岛屿的3个政治地理内涵出发,具体梳理海南岛发展前景以及自贸港建设的未来潜力。

### 4.1 作为特殊的主权空间“实验场”

当代岛屿令人陶醉的诱惑或魅力与这样一个事实有关,即岛屿是一块白板,是具有无限思想或行动潜在可能性的人类实验室<sup>[26]</sup>。当前随着经济全球化,跨国公司、国际组织和跨国活动驱使主权国家在领土内设置次级边界,为全球生产网络和资本的积累、循环提供便利,这种边界重构及主权分异的现象称为分级主权<sup>[40,41]</sup>。按照这一逻辑,海南自贸港建设不仅是将海南岛作为奇异、非凡的理想场所,而且也是分级主权管理政策在经济领域的新发展,是中国主动建构的异态管辖权的离岸空间<sup>[40]</sup>。

2021年2月

尽管相对独立的地理单元使得海南拥有天然离岛优势,方便在海南自贸港内实行特殊的关税政策与海关监管措施<sup>[3]</sup>,但自贸港是一个极具挑战性的战略目标,因为自贸港是“一个没有边界摩擦的国际流动接口”,区域、国家和全球商贸流动的“联结点”,以及“全球资本积累空间”中的“基点”<sup>[39]</sup>。这要求海南自贸港的建设在“去孤岛化”过程中需维系边界性,以规避必要的风险<sup>[1]</sup>:首先,保持与包括港澳台在内更广泛外部世界的边界,成为全球经济体系与大陆经济体系互动交流的界面及平台;其次,需要一个内部边界,以区别于大陆的其他地区,在吸引全球资源的同时有效隔离潜在的风险,从而不影响本国其他地区的发展。因而,如何设置合理有效的边界制度将是自贸港建设的重点。此外,在偏远、边缘的海南岛,无论是前期各类政治经济创造性实验,还是新一轮的海南自贸港建设,利害攸关的是国家利益。近年来,海南与粤港澳大湾区之间的交通联系反映了这种权力的动态变化。自2010年以来,粤琼已建立起完整的陆海空立体跨省通道,海南岛与香港、澳门等更自由的岛屿经济体跨境网络趋于紧密,未来或许会形成一个“分级主权的群岛经济联盟”,这种趋势在相关区域经济协议和发展规划中可以较为直观地捕捉到。从政治地理学视角,这些动态变化更具趣味和发人深思,因为它折射出中央政府希望在“一国两制”的政治框架内,在离岸岛屿上建构一种特殊角色和功能,营造一条环陆的“岛屿经济链”。虽然海南独特地理优势为岛链概念注入了有形的地理空间意义,但如何打破行政层级、通过不同维度空间关系的调整将海南岛融入,并与大湾区各岛屿城市协同合作,无疑考验着区域合作制度。

#### 4.2 作为新的地缘政治经济“逐梦空间”

尽管以陆地和水域为标志的有界性是岛屿的重要特征,但也被视为地缘政治复杂互动的一部分<sup>[42]</sup>。因此,对海南自贸港建设的理解,需要将地方尺度的领土安排与宏大的地缘战略联系起来。在当前特定的地缘政治背景下,经济发展在霸权过渡的全球地缘政治转型中扮演着重要角色。“一带一路”倡议是中国主动创建区域经济网络的地缘政经工程<sup>[42]</sup>,在空间上可以隐喻为一个横贯全球的巨型地理复合体,通过互联互通,将分散在不同国家具有特定“空间修复”价值的一系列节点联系在一起<sup>[43]</sup>。

在海南建设自贸港,意味着通过叠加自贸试验区制度创新和自由贸易港优惠政策的双重影响,为国家打造新的对外开放的离岸战略支点<sup>[6]</sup>。因而,海南自贸港建设也隐喻着中国在走向“海洋时代”中重新认识海陆关系的新坐标。当前中国正在积极运用古丝绸之路的“遗产外交”,将海南自贸港与外部世界的关系厚植于历史土壤,使基于岛屿的关系与流动性、多样性相互联系成为可能,即海南岛作为古代海上丝绸之路贸易中心的现代回归<sup>[42]</sup>。未来将以海南自贸港为战略性支点,以粤港澳大湾区、长三角、京津冀为东翼,以西部陆海通道串联起来的中西部为西翼的“人字形雁阵”,与以RECP(区域全面经济伙伴关系协定)和“一带一路”等平台参与国际区域经济的外循环形成呼应支撑之势,构筑出面向太平洋和印度洋的全方位开放格局。

#### 4.3 作为岛群(链)体系的一员

近年来,对群岛的思考推动人们重新审视岛屿之间积极、流动、游猎的地缘政治和文化秩序<sup>[22]</sup>。从关系角度研究岛屿,一个重要问题是岛-岛关系<sup>[30]</sup>。首先,从主岛来看,1990年代,伴随着经济管理与财政支出的分权<sup>[34]</sup>,海南省推出了区域发展和产业升级的尺度重构战略<sup>[44]</sup>,但这种以城市为基础的治理政策积累了各类危机<sup>[45]</sup>,岛内空间开发治理面临着前所未有的政治紧迫性。在此背景下,海南省利用“自贸区(港)”政策将其嵌入到以国家为中心的等级结构中,从而在自由裁量权上获得更大影响力。从离岛来看,不同岛群的生物、地理、地质以及文化丰富多样<sup>[46]</sup>,预设了不同岛屿的功能、发展轨迹及可预期的未来<sup>[16]</sup>。三沙作为海南主岛的离岸岛礁群,又是主权争议的矛盾空间,隐约透露出一种尺度扁平结构的空间性,即主岛-飞地之间的关系。换言之,在资源开发与岛屿管理上,经济化主岛-安全化飞地的概念已经形成。例如三沙岛礁属于军事管理区,有着异于海南主岛的差别化控制和社会经济管理模式,因此,需要更加透彻地理解主岛与飞地之间的关系。在这层意义上,海南自贸港的发展需要认识到海南是一个群岛地理体,承认长期不同程度、不平衡的多元化,并在此基础上透视一个有着复杂身份表达的海南。

此外,对海南自贸港发展的思考,还应将其放在更大的岛屿关系网络中进行考量。改革开放以来,东南亚一直是中国周边外交的优先方向,但遗

憾的是,海南过去由于经济体量、开放水平以及体制机制等诸多因素,与国内外各方对海南的“期望值”有较大差距。海南岛与环南海国家地区空间邻近、文化相通,因而相比于被看作一个有界的地理单元——海南岛,海南更应该被概念化为处于一个更广泛的、动态的整体中的一种社会关系,一个相互联系的群岛关系网络中的一员。这种群岛关系网络并不是简单的岛屿聚集,而是强调岛屿间和群岛中如何协调一致<sup>[26]</sup>,使得海南岛成为南洋岛屿群的一份子。因此在此意义上,“自贸港”也是海南岛政治身份认同中事实上的“空间转向”,彰显出中国政府试图以新的形式将亚洲国家更加紧密地联系起来的愿景,这一愿景显然与中国的“周边外交”以及改善与亚洲国家关系的外交政策重点一致。

## 5 结语

当前国际局势发生重大结构性变化,全球资本主义体系一体化过程出现断裂,逆全球化抬头。此时,全面开启海南自贸港建设,不仅是中国主动对外开放的新布局,同时也是中国打造国际公共服务新平台的新尝试。不管主观意愿如何,海南自贸港都有潜力成为一个在不同地理尺度上改变空间和决策的地缘政经工程,这种地缘政经发展基于相互联系或流动,而非领土控制,这是中国引领世界全球化的一个新特征。那么,自贸港建设如何摆脱固有的零和博弈、以冲突为导向的观念?如何在发展国家经济和兑现共赢承诺上取得地缘政治经济平衡?这是未来海南自贸港建设中最值得思考和探索的话题。本文基于政治地理学的岛屿视角,对海南自贸港的建设前景进行几点展望:

(1)重视海南岛的岛屿属性。突破岛屿奇异、孤立、依赖、边缘的传统静态隐喻,将海南岛和海南自贸港视为由陆地、海洋、滨海、洋底和岛屿等一系列地理单元构成的多重组合,一种新的国家空间表现形式。其中,海南岛不仅是本岛,还包括众多离岛,及与周边各国家或地区相联系的岛屿群,这些岛屿相互关联、共同构建的岛屿体系,是未来中国地缘政治经济的战略依托,也是新的“逐梦空间”。

(2)重视海南岛的制度创新。创新主权形态,充分发挥岛屿区位优势,遵循岛屿经济体发展规律,可考虑在港澳“一国两制”试验的基础上,在海南试验新的异态管辖权制度形态,比如设立“自贸

港特别行政区委员会”等,推动岛内各项政策试验。

(3)将海南自贸港融入全球岛链网络。积极建构海南岛与其他岛屿城市的关系网络,并将相互关联的政治、经济、文化嵌入到共同的历史文化遗产和记忆中,以此规避外界对海南自贸港的误解。当前全球已有自贸港130多个,可以将其视为一个多中心的群岛关系网络,并在此基础上避开同质化竞争。如在亚洲地区,必须与迪拜、新加坡、仁川及中国的高雄、香港等差异化发展。

(4)处理好三沙飞地对海南主岛的影响。由于殖民历史、地缘政治争端及资源开发冲突等,环南海地区的开发极易触发周边国家敏感神经,南海岛屿经常成为有争议的领土。海南是中国控扼南海的要塞,对维护南海稳定具有重要意义,因此,应采取灵活的行政区划创新等手段,适度剥离三沙飞地,为主岛建设自贸港营造良好的周边环境。

总之,对于处于岛群(链)体系中的海南岛来说,如何系统、动态,而非孤立、静态地思考海南自贸港建设,将自贸港的发展弹性嵌入到局域和广域的全球岛屿体系,是值得我们广泛关注和继续深入研究的议题。这方面还有诸多可探讨的空间,限于篇幅,不再赘述。

## 参考文献(References):

- [1] Harrison M, Hong W, Lam S, et al. The promise of China's free trade zones: The case of Hainan[J]. Asian Education and Development Studies, 2019, 9(3): 2046-3162.
- [2] 胡剑波, 任香. 自由贸易港: 我国自由贸易试验区深化发展的方向[J]. 国际经济合作, 2019, (3): 62-69. [Hu J B, Ren X. Free trade port: Future development orientation of Chinese pilot free trade zones[J]. Journal of International Economic Cooperation, 2019, (3): 62-69.]
- [3] 孟广文, 杨开忠, 朱福林, 等. 中国海南: 从经济特区到综合复合型自由贸易港的嬗变[J]. 地理研究, 2018, 37(12): 2363-2382. [Meng G W, Yang K Z, Zhu F L, et al. Hainan of China: The evolution from a special economic zone to a comprehensive and compound free trade port[J]. Geographical Research, 2018, 37(12): 2363-2382.]
- [4] 张尔升, 李雪晶. 中国特色自由贸易港建设与构建南海海洋共同体互动研究[J]. 亚太安全与海洋研究, 2019, (2): 85-97. [Zhang E S, Li X J. Research on the interaction between the construction of Free Trade Port with Chinese characteristics and the construction of maritime community in the South China Sea[J]. Asia-Pacific Security and Maritime Affairs, 2019, (2): 85-97.]
- [5] 李金波, 冀勇. 高质量建设中国特色自由贸易港的思考[J]. 全球化, 2020, (3): 53-66. [Li J B, Dou Y. Thinking of building high

2021年2月

- quality Free Trade Port with Chinese characteristics[J]. *Globalization*, 2020, (3): 53–66.]
- [6] 迟福林, 夏锋, 甘露, 等. 海南探索建设中国特色自由贸易港的初步设想[J]. *改革*, 2019, (4): 27–38. [Chi F L, Xia F, Gan L, et al. Preliminary thoughts on building Hainan Free Trade Port with Chinese characteristics[J]. *Reform*, 2019, (4): 27–38.]
- [7] Blanchard J M F, Ripsman N M. *Economic Statecraft and Foreign Policy: Sanctions, Incentives, and Target State Calculations*[M]. London: Routledge, 2013.
- [8] Pugh J. Relationality and island studies in the Anthropocene[J]. *Island Studies Journal*, 2018, 13(2): 93–110.
- [9] Nicolson A. The islands[J]. *Geographical Review*, 2007, 97(2): 153–164.
- [10] Glissant É. *Poetics of Relation*[M]. Ann Arbor: University of Michigan Press, 1997.
- [11] Sidaway J D. ‘One island, one team, one mission’: Geopolitics, sovereignty, ‘race’ and rendition[J]. *Geopolitics*, 2010, 15(4): 667–683.
- [12] Corbett J. Territory, islandness, and the secessionist imaginary: Why do very small communities favour autonomy over integration? [J]. *Nations and Nationalism*, 2020, 26(4): 1087–1103.
- [13] Vine D. What if you can’t protest the base? The Chagossian exile, the struggle for democracy, and the military base on Diego Garcia [J]. *South Atlantic Quarterly*, 2012, 111(4): 847–856.
- [14] Teerling J, King R. Of hubs and hinterlands: Cyprus as an insular space of overlapping diasporas[J]. *Island Studies Journal*, 2012, 7 (1): 19–48.
- [15] Baldacchino G. How it feels ‘on the ground’? The experiences of residents from a subnational island jurisdiction[J]. *Small States & Territories*, 2020, 3(1): 123–126.
- [16] Baldacchino G, Tsai H M. Contested enclave metageographies: The offshore islands of Taiwan, China[J]. *Political Geography*, 2014, 40: 13–24.
- [17] Yu T, Li B Y. Island territorial disputes and China’s ‘Shelving Disputes and Pursuing Joint Development’ policy[J]. *Island Studies Journal*, 2020, 15(2): 37–54.
- [18] Mcglashan D J, Duck R W. Who owns the sand? The Ayre of Cara, Orkney Islands, Scotland[J]. *Geographical Journal*, 2011, 177(1): 35–43.
- [19] Mountz A. The enforcement archipelago: Detention, haunting, and asylum on islands[J]. *Political Geography*, 2011, 30(3): 118–128.
- [20] Mountz A. Political geography II: Islands and archipelagos[J]. *Progress in Human Geography*, 2015, 39(5): 636–646.
- [21] Gregory D. The everywhere war[J]. *The Geographical Journal*, 2011, 177(3): 238–250.
- [22] Christian D. The challenge of nissology: A global outlook on the world archipelago part I: Scene setting the world archipelago[J]. *Island Studies Journal*, 2008, 3(1): 3–16.
- [23] Cuttitta P. Borderizing’ the island setting and narratives of the Lampedusa’ border play[J]. *ACME*, 2014, 13(2): 196–219.
- [24] 郭越, 黄友星, 杨宇, 等. 外商直接投资对小岛屿国家经济增长的影响: 基于旅游业门槛效应的分析[J]. *资源科学*, 2020, 42 (11): 2132–2144. [Guo Y, Huang Y X, Yang Y, et al. Impact of foreign direct investment on Small Island States’ economic growth: An analysis based on the threshold effect of tourism[J]. *Resources Science*, 2020, 42(11): 2132–2144.]
- [25] Ferdinand M, Oostindie G, Veenendaal W. A global comparison of non-sovereign island territories: The search for ‘true equality’[J]. *Island Studies Journal*, 2020, 15(1): 43–66.
- [26] Stratford E, Godfrey B, McMahon E, et al. Envisioning the archipelago[J]. *Island Studies Journal*, 2011, 6(2): 113–130.
- [27] Pigou B E, Grydehøj A. Accidental and ideal island cities: Islanding processes and urban design in Belize City and the urban archipelagos of Europe[J]. *Island Studies Journal*, 2014, 9(2): 259–276.
- [28] Grydehøj A, Nadarajah Y, Markussen U. Islands of indigeneity: Cultural distinction, indigenous territory and island spatiality[J]. *Area*, 2020, 52(1): 14–22.
- [29] Pugh J. Island movements: Thinking with the archipelago[J]. *Island Studies Journal*, 2013, 8(1): 9–24.
- [30] Pugh J. The relational turn in island geographies: Bringing together island, sea and ship relations and the case of the Landship[J]. *Social & Cultural Geography*, 2016, 17(8): 1040–1059.
- [31] Sheng N, Tang U W, Grydehøj A. Urban morphology and urban fragmentation in Macau, China: Island city development in the Pearl River Delta megacity region[J]. *Island Studies Journal*, 2017, 12(2): 199–212.
- [32] 黄旭峰. 关于“界点”型海岛的地缘定位研究: 以海南岛和济州岛的比较研究为中心[J]. *世界地理研究*, 2019, 28(1): 32–39. [Huang X F. Geographical research on boundary-point island: A comparative study between Hainan Island and Jeju Island[J]. *World Regional Studies*, 2019, 28(1): 32–39.]
- [33] 许桂灵, 司徒尚纪. 海南建省的地缘政治意义[J]. *新东方*, 2018, (3): 1–5. [Xu G L, Situ S J. The geopolitical significance of the founding of Hainan Province[J]. *The New Orient*, 2018, (3): 1–5.]
- [34] 周绍杰, 王有强, 殷存毅. 区域经济协调发展: 功能界定与机制分析[J]. *清华大学学报(哲学社会科学版)*, 2010, 25(2): 141–148. [Zhou S J, Wang Y Q, Yin C Y. Regional collaborative development in China: Functional definition and mechanism analysis [J]. *Journal of Tsinghua University (Philosophy and Social Sciences)*, 2010, 25(2): 141–148.]
- [35] Ngo T W, Yin C Y, Tang Z L. Scalar restructuring of the Chinese state: The subnational politics of development zones[J]. *Environment and Planning C: Politics and Space*, 2017, 35(1): 57–75.
- [36] Yang J, Li Y, Hay I, et al. Decoding national new area development in China: Toward new land development and politics[J]. *Cities*, 2019, 87: 114–120.
- [37] Hong G. Locating Zhuhai between land and sea: A relational production of Zhuhai, China, as an island city[J]. *Island Studies Journal*, 2017, 12(2): 7–24.
- [38] MacLeavy J, Harrison J. New state spatialities: Perspectives on state, space, and scalar geographies[J]. *Antipode*, 2010, 42(5): 1037–1046.

- [39] Wu F. China's emergent city region governance: A new form of state spatial selectivity through state orchestrated rescaling[J]. *International Journal of Urban and Regional Research*, 2016, 40(6): 1134–1151.
- [40] Allen M G. Islands, extraction and violence: Mining and the politics of scale in Island Melanesia[J]. *Political Geography*, 2017, 57: 81–90.
- [41] 孟广文. 建立中国自由贸易区的政治地理学理论基础及模式选择[J]. *地理科学*, 2015, 35(1): 19–29. [Meng G W. Establishment and model selection of free trade zones in China based on graduated sovereignty and policy geographical differentiation[J]. *Scientia Geographica Sinica*, 2015, 35(1): 19–29.]
- [42] Xie B X, Zhu X L, Grydehøj A. Perceiving the Silk Road Archipelago: Archipelagic relations within the ancient and 21st-Century Maritime Silk Road[J]. *Island Studies Journal*, 2020, 15(2): 1–18.
- [43] Flint C, Zhu C P. The geopolitics of connectivity, cooperation, and hegemonic competition: The Belt and Road Initiative[J]. *Geoforum*, 2019, 99: 95–101.
- [44] 张衍春, 杨宇, 单卓然, 等. 珠三角城市区域治理的尺度重构机制研究: 基于产业合作项目与交通基础设施项目的比较[J]. *地理研究*, 2020, 39(9): 2095–2108. [Zhang X C, Yang Y, Shan Z R, et al. Rescaling of global city–regional governance in the Pearl River Delta: A comparative study on industrial project and transportation infrastructure project[J]. *Geographical Research*, 2020, 39(9): 2095–2108.]
- [45] Li L Y. State rescaling and national new area development in China: The case of Chongqing Liangjiang[J]. *Habitat International*, 2015, 50: 80–89.
- [46] 游长江, 侯佩旭, 邓灿芳, 等. 西沙群岛旅游资源调查与评价[J]. *资源科学*, 2015, 37(8): 1609–1620. [You C J, Hou P X, Deng C F, et al. Investigation of tourism resources in Xisha Islands[J]. *Resources Science*, 2015, 37(8): 1609–1620.]

## Perspective on the development of Hainan Free Trade Zone (Port) from a political geography approach

LIU Yungang<sup>1</sup>, LIU Xuanyu<sup>2</sup>

(1. School of Geography, South China Normal University, Guangzhou 510631, China;

2. School of Geography and Planning, Sun Yat-sen University, Guangzhou 510275, China)

**Abstract:** The current situation in China and internationally is undergoing profound and complex changes, under which China needs to actively participate in and promote the process of economic globalization and the development of a higher level of open economy. Based on the political geography theories, this article discussed the theoretical basis of the establishment of a free trade port (FTP), used the concept of island to explore the geographical nature, situation, and extension of the construction of the Hainan FTP, and gave a preliminary consideration to the development prospect of the Hainan FTP. The research results show that the Hainan FTP has three goals and strategies: economic integration, regional influence, and global geopolitical competition, and its development processes reflect the integration of geopolitics and geostrategy. The Hainan FTP is a new development in the economic field of hierarchical sovereign management policies, as well as a conscious and proactive national re-scaling spatial development strategy in China, which has the dual processes of removing/reexpanding sideways. At the local level, the construction of the free trade port is an opportunity for Hainan Province to realize the spatial governance of urban areas in the future. At the national level, the Hainan FTP is an important strategic fulcrum for China to implement the “Belt and Road” initiative. Finally, the importance of the concepts of scale and island meta-geography to the study of island economy is reiterated.

**Key words:** island; political geography; graduated sovereignty; Hainan Free Trade Port; Hainan Island