

引用格式:韩磊,乔花芳,谢双玉,等.恩施州旅游扶贫村居民的旅游影响感知差异[J].资源科学,2019,41(2):381-393. [Han L., Qiao H F, Xie S Y, et al. The difference and classification of residents' perception on tourism impact in Enshi tourism poverty-alleviation villages based on PCI[J]. *Resources Science*, 2019, 41(2): 381-393.] DOI :10.18402/resci.2019.02.16

# 恩施州旅游扶贫村居民的旅游影响感知差异

韩磊<sup>1,2,3</sup>, 乔花芳<sup>1,2</sup>, 谢双玉<sup>1,2,3</sup>, 张祥<sup>1,2</sup>, 王安琦<sup>1,2</sup>

(1. 华中师范大学城市与环境科学学院, 武汉 430079;

2. 中国旅游研究院武汉分院, 武汉 430079;

3. 地理过程分析与模拟湖北省重点实验室, 武汉 430079)

**摘要:**精准扶贫背景下,旅游扶贫地居民对旅游发展的影响感知反映了旅游扶贫政策实施的实际效应,其内部差异、类型值得深入研究。基于从恩施州22个旅游扶贫村收集的问卷调查数据,引入潜在冲突指数(Potential Conflict Index, PCI),运用主成分分析、聚类分析方法,分析旅游扶贫村居民影响感知的维度、水平和内部差异,并对其分类。研究结果表明:①恩施州旅游扶贫村居民认可旅游发展带来的环境-社会效益、扶贫效益和素质提升作用,但认可度普遍不高,认为旅游发展没有带来环境、社会和经济成本;②居民对旅游发展、扶贫效益、素质提升、环境成本和经济成本的感知存在较大内部差异;③基于这些差异,将居民分为旅游发展认可者、经济成本关注者、谨慎观望者、扶贫效益认可者、环境成本关注者五类。最后,根据分析结果,针对五类居民,提出了建议。

**关键词:**旅游扶贫村;居民影响感知;潜在冲突指数(PCI);聚类分析;恩施州

DOI :10.18402/resci.2019.02.16

## 1 引言

在生产条件恶劣而山水景观壮美的集中连片特困地区,实施旅游扶贫已成为实现全面小康和乡村振兴目标的重要措施之一。2014年国家发展与改革委员会等7部委下发了《关于实施乡村旅游富民工程推进旅游扶贫工作的通知》<sup>[1]</sup>,公布了乡村旅游扶贫重点村名单,其目的是推动这些重点村开展乡村旅游,带动贫困人口脱贫。这一政策的实施是否达到了扶贫效果,值得研究<sup>[2]</sup>。

近几年,国内外学者已开始关注旅游扶贫效应<sup>[3]</sup>,研究内容正在从重视宏观经济等效应评估向关注旅游发展对贫困人口的影响转变<sup>[3,4]</sup>。因为贫困人口是旅游扶贫的核心<sup>[5,6]</sup>,他们的需要和愿望的满足是扶贫地旅游发展的首要目的<sup>[7]</sup>,他们的旅游

影响感知水平不仅反映了旅游扶贫的实际效应<sup>[6]</sup>,而且决定着他们对旅游业的态度的态度,进而影响旅游业的可持续发展<sup>[8]</sup>及其扶贫效应的发挥。目的地居民的感知和态度已经成为测度旅游影响的常用要素<sup>[9]</sup>,目前的研究内容集中于居民感知与态度的测度<sup>[10-15]</sup>、影响因素分析<sup>[11,15-19]</sup>、不同目的地比较<sup>[14,20-23]</sup>及其影响<sup>[24,25]</sup>等;研究方法包括结构方程<sup>[12,17,19,24]</sup>、主成分分析<sup>[11,13,16,21]</sup>、方差分析<sup>[16,21]</sup>、回归分析<sup>[21,26]</sup>、聚类分析<sup>[11,26]</sup>;研究对象涉及自然旅游地<sup>[13,22,26]</sup>、遗产旅游地<sup>[12,19]</sup>等不同类型旅游目的地。针对旅游扶贫地,国外有学者调查分析了乌干达、加纳贫困地区居民旅游影响感知<sup>[27,28]</sup>,国内有学者调查了安徽、甘肃、青海、内蒙古、湖南等省区旅游扶贫地居民的感知、态度或满意度<sup>[4,6,29-32]</sup>,为理解旅游扶贫地居民的

收稿日期:2018-08-26,修订日期:2018-10-23

基金项目:教育部人文社会科学青年基金项目(16YJC630097);华中师范大学中央高校基本科研业务费项目(CCNU19QN051);湖北经济与社会发展研究院2017年度研究课题(2017HBJSY008)。

作者简介:韩磊,男,安徽蚌埠人,硕士生,研究方向为区域旅游与环境。E-mail: billykent@mails.ccnu.edu.cn

通讯作者:谢双玉, E-mail: xieshuangyu@mail.ccnu.edu.cn

旅游影响感知奠定了很好的基础,但除了李燕琴<sup>[4]</sup>外,这些研究都没有关注到旅游扶贫地居民的异质性问题。而社区或旅游扶贫地内部的异质性是值得关注的<sup>[5,10]</sup>,而且,不少研究<sup>[11,22,26,33-35]</sup>注意到了非贫困地区居民旅游影响感知的内部异质性,并据此对居民进行了聚类分析,将居民分为倾乐观主义者、乐观主义者和现实主义者<sup>[11]</sup>等;但是,这些研究在对居民进行聚类分析之前,没有检验居民在哪些方面具有较大的内部差异,从而可能将内部差异很小的变量也纳入聚类分析,这样不仅不能对聚类起到实质作用,反而会使结果产生偏差,影响结果的可信度。另外,关于旅游扶贫地居民旅游影响感知的研究多以一个或几个村为调查对象,代表性可能不强。

因此,本研究以湖北省恩施土家族苗族自治州(恩施州)南四县的22个旅游扶贫村为研究区,通过问卷调查和访谈收集数据,探索居民旅游影响感知的维度和水平,运用PCI分析居民旅游影响感知的

内部差异,并以具有较大内部差异的维度为变量,对居民进行分类,以深化对旅游扶贫村居民旅游影响感知的理解,为旅游扶贫村的旅游发展决策提供参考依据。

## 2 研究区概况、数据来源与分析方法

### 2.1 研究区概况

选取位于恩施州南四县(宣恩、鹤峰、来凤和咸丰)的22个村(表1)作为研究区。恩施州是湖北省唯一的少数民族自治州,有土家族、苗族等29个民族,森林覆盖率近70%,旅游资源丰富,适宜发展观光、康养、休闲度假旅游。至2017年1月,全州已拥有2家5A级和18家4A级旅游景区。同时,恩施州所在的武陵山区是全国集中连片特困地区之一,2016年初有贫困人口108万人,占湖北省贫困人口的25%<sup>[36]</sup>。

本研究从《关于实施乡村旅游富民工程推进旅游扶贫工作的通知》<sup>[1]</sup>公布的乡村旅游扶贫重点村

表1 样本村基本信息及抽样数量

Table 1 Basic information of the sample villages and number of questionnaire respondents

调查的县	调查乡镇	调查的村	居民户数/户	调查户数/户	占居民户数比例/%	有效样本数	有效样本占比/%
宣恩县	万寨乡	伍家台村	556	36	6.47	34	6.22
	椒园镇	庆阳坝村	459	30	6.54	30	5.48
	椒园镇	水田坝村	—	31	—	30	5.48
	椒园镇	洗草坝村	168	24	14.29	24	4.39
	晓关镇	野椒园村	197	18	9.14	17	3.11
	沙道沟镇	两河口村	404	31	7.67	31	5.67
咸丰县	高乐山镇	白地坪村	250	25	10.00	25	4.57
	中堡镇	板桥村	470	24	5.11	24	4.39
	黄金洞乡	麻柳溪村	—	20	—	19	3.47
	坪坝营镇	坪坝营村	140	23	16.43	23	4.20
鹤峰县	中营镇	大路坪村	63	23	36.51	23	4.20
	下坪乡	东洲村	465	37	7.96	36	6.58
	燕子乡	董家河村	203	23	11.33	23	4.20
	五里乡	南村村	265	24	9.06	24	4.39
	容美镇	屏山村	365	18	4.93	18	3.29
	下坪乡	岩门村	198	13	6.57	13	2.38
	走马镇	升子村	455	23	5.05	23	4.20
	三胡乡	黄柏村	444	33	7.43	33	6.04
来凤县	百福司镇	舍米湖村	109	24	22.02	24	4.39
	三胡乡	石桥村	357	27	7.56	27	4.94
	翔凤镇	仙佛寺村	498	22	4.42	21	3.84
	漫水乡	鱼塘村	674	26	3.86	25	4.57
合计				555		547	100

2019年2月

名单中选择了18个交通相对方便的村(占南四县重点扶贫村总数的50%)进行调研,后根据访谈时各县旅游局介绍的情况,增加了宣恩县的洗草坝和野椒园村、来凤县的仙佛寺村、鹤峰县的岩门村。这些村所处区位不同,自然地理特征各异,旅游吸引物不尽相同,有峡谷风光(如屏山、董家河、鱼塘村)、古村落(如庆阳坝的庆阳老街、两河口的彭家寨、野椒园的古侗寨)、特色民居(如麻柳溪)、民俗(如舍米糊的摆手舞)、土司文化和历史(如屏山、南村)、宗教(如仙佛寺)、农业(如伍家台)等,旅游都还处于发展初期,只有坪坝营、仙佛寺、石桥和黄柏、伍家台拥有较成熟的4A级景区,其他村的旅游都还处于探索和起步阶段。

## 2.2 数据来源

### 2.2.1 调查问卷的设计

调查问卷包括两部分。一是关于被调查居民的基本信息,包括性别、年龄、民族、文化程度、家庭规模、收入来源、家庭年收入等。二是关于居民对旅游发展及其影响的感知,共有关于旅游发展、经济、社会、人口素质、环境影响等方面的29个题项(表2)。这些题项都借鉴于已有文献<sup>[29-31,34-35]</sup>,并考虑

了研究区和调研对象的特点。采用5点李克特量表询问被调查居民是否同意各题项的说法。根据PCI方法的需要,给5个选项分别赋值2(非常同意)、1(同意)、0(不知道)、-1(不同意)、-2(完全不同意)。

### 2.2.2 问卷调查的过程

8名调研员(1名教授,1名博士生,6名硕士生)于2017年6月28日至7月13日深入各村进行调研。6名调研员随机入户选取愿配合的居民进行面对面交谈式的问卷调查,当场收回问卷,以保证问卷质量和回收率;2名调研员对村长/书记进行半结构访谈。每个村调研约半天,每个调研员在每个村完成5~6户调研。最后,共完成了555份居民调查问卷(表1)。剔除回答不完整的问卷后,获得有效问卷547份,有效问卷率为98.56%。

### 2.2.3 样本的基本信息

有效居民样本的男女比例相当,以40岁以上的中老年人为主,多为土家族,多数只有初中及以下文化程度,家庭成员多为4~5人,收入主要来源于务农,多数家庭年收入在1万元以上(表3)。样本结构特征与恩施州的基本情况相符,具有代表性。

表2 恩施州旅游扶贫村居民的旅游影响感知的调查题项及其基本描述统计

Table 2 Questionnaire items of residents' perception on tourism impacts in Enshi tourism poverty-alleviation villages and their descriptive statistics

调查题项	均值	标准差	调查题项	均值	标准差
关于旅游发展的题项			保护了地方传统文化(风俗习惯)(S4)	0.32	1.07
本村旅游发展比邻村快(T1)	0.20	1.08	加强了邻里间的联系和谐关系(S5)	0.38	0.98
来本村的游客越来越多(T2)	0.50	1.05	增加了黄、赌、毒等现象(S6)	-0.92	0.75
游客在本村的停留时间越来越长(T3)	-0.39	0.98	使本地治安状况恶化(S7)	-0.90	0.82
游客在本村花的钱越来越多(T4)	-0.29	0.96	关于旅游的人口素质影响的题项		
越来越多村民参与旅游发展了(T5)	0.04	1.06	提高了居民素质(P1)	0.76	0.73
关于旅游的经济影响的题项			促进了从业者诚信经营(P2)	0.54	0.84
促进了地方经济发展(E1)	0.53	1.02	使村民更多关注当地发展决策了(P3)	0.30	1.00
增加了就业机会(E2)	0.29	1.07	使更多村民参与当地发展决策了(P4)	0.05	1.04
增加了居民个人收入(E3)	0.34	1.11	使更多村民参加服务技能培训(P5)	-0.14	1.06
农产品比以前好卖了(E4)	0.06	1.10	关于旅游的环境影响的题项		
造成了生活用品价格的上涨(E5)	-0.26	1.00	使村民自觉维护周边环境了(H1)	0.76	0.85
造成了房租等价格的上涨(E6)	-0.42	0.95	促进了垃圾、污水处理设施建设(H2)	0.42	1.10
关于旅游的社会影响的题项			促进了森林等自然环境的保护(H3)	0.69	0.92
改善了基础设施(饮水、道路等)(S1)	0.80	0.92	破坏了森林、河流等生态环境(H4)	-0.53	0.96
提高了本村的知名度(S2)	0.95	0.86	使当地噪音增多了(H5)	-0.44	1.00
促进了村民与外界的交流(S3)	0.55	0.94	引起垃圾、污水等环境污染加重(H6)	-0.56	0.98

表3 抽样调查获取的居民样本基本特征

Table 3 The basic statistics of sample residents

项目	类型	人数	百分比/%	项目	类型	人数	百分比/%
性别	男性	257	46.98	文化程度	小学及以下	264	48.26
	女性	286	52.29		初中	187	34.19
	未填	4	0.73		高中	59	10.79
年龄/岁	≤8	14	2.56		中专	13	2.38
	19~25	29	5.30		大专	9	1.64
	26~40	81	14.81		本科及以上	13	2.38
	41~60	245	44.79		未填	2	0.36
	≥61	178	32.54	家庭年收入/元	≤10 000	135	24.68
民族	汉族	79	14.44		10 001~50 000	263	48.08
	土家族	396	72.40		50 001~100 000	104	19.01
	苗族	37	6.76		>100 000	27	4.94
	其他	35	6.40		不清楚或未填	18	3.29
家庭规模	平均人数	4.69		参与旅游年收入	平均收入/元	6 389	
家中女性人数	平均人数	2.20		收入来源(多选)	务农	329	60.81
					旅游相关服务业	117	21.63
					其他(外出打工、单位上班等)	265	48.45

### 2.3 分析方法

采用主成分分析法对表2所示的关于居民旅游影响感知的29个题项降维,探查居民旅游影响感知的维度,并采用均值法评价居民旅游影响感知各维度的总体水平。

运用PCI分析居民旅游影响感知的内部差异。PCI是反映组织中潜在冲突的一种测量指标,最早由Manfredo等<sup>[37]</sup>应用于野生动物管理中,而后广泛应用于生态保护、猎人行行为、野火管理、生态旅游开发、游憩行为等研究<sup>[38,39]</sup>。PCI通常采用5、7或9点李克特量表研究特定群体对某一事物或政策的看法,这些奇数区间围绕代表“既不同意也不反对”的中点分布,反映出被访者对该事物的不同看法,通过计算持不同看法被调查者的比例来反映样本内部差异的大小,计算公式为<sup>[38]</sup>:

$$PCI = \left[ 1 - \left| \frac{\sum_{i=1}^{n_a} |X_a|}{X_t} - \frac{\sum_{i=1}^{n_u} |X_u|}{X_t} \right| \right] \times \frac{X_t}{Z} \quad (1)$$

$$X_t = \sum_{i=1}^{n_a} |X_a| + \sum_{i=1}^{n_u} |X_u| \quad (2)$$

式中:PCI为潜在冲突指数; $X_a$ 为对问题持认同态度的被调查者选择的1或2; $X_u$ 为对问题持反对态度的被调查者选择的-1或-2; $n_a$ 、 $n_u$ 分别为持认同态度、持反对态度的被调查者的数量; $Z$ 为可能的最大得分之和(五点法中, $Z=2n$ )。PCI的值介于0~1之间,所有被调查者都选择相同选项时, $PCI=0$ ,表明样本内部没有差异;持认同态度和持反对态度的被调查者各有50%时, $PCI=1$ ,表明样本内部的差异最大。

而后,用气泡图直观、同时反映各个变量的分布形态、集中趋势和离散程度。气泡图的横、纵坐标分别表示变量及其平均得分;气泡的大小表示PCI的大小,即该变量的离散程度;气泡的中心位置为该变量的平均值,既反映该变量的集中趋势,也反映其偏离程度。与单因子方差分析<sup>[31]</sup>、标准差<sup>[35]</sup>等反映差异的统计方法相比,PCI及其气泡图可更全面、直观地反映数据的特征,方便比较、理解和交流<sup>[37]</sup>。

采用系统聚类法,以居民旅游影响感知为变量,以组内部平均联接法测量类与类之间的距离,对居民进行分类。系统聚类法的可理解性好,能够产生高质量的聚类,不需要事先确定聚类数,适合本研究需要。



### 3 结果及分析

#### 3.1 居民感知的维度

对29个关于居民旅游影响感知的题项进行主成分分析。剔除因子载荷小于0.40的S4(保护了地方传统文化)、S5(加强了邻里间的联系和和谐关系)后,KMO值为0.859,Bartlett's球形度检验值为6517.467( $df=351, P<0.01$ ),通过检验,表示该数据非常适合进行因子分析。以最大似然法萃取因素,以最大方差因素法旋转,萃取了7个特征值大于1的公因子,累计解释方差64.51%(表4),达到了社会

科学对累计解释方差的要求(60%)<sup>[40]</sup>。如表4所示,公因子F1主要解释了E3(增加了居民个人收入)、E2(增加了就业机会)、E1(促进了地方经济发展)、E4(农产品比以前好卖了)这些反映旅游发展带来的积极经济影响的题项,因此,将其命名为“扶贫效益感知”。同理,分别将F2、F3、F4、F5、F6和F7分别命名为“环境-社会效益感知”“素质提升感知”“旅游发展感知”“环境成本感知”“社会成本感知”和“经济成本感知”。后续分析以这7个感知维度为基础。

表4 恩施州旅游扶贫村居民影响感知的因子分析旋转成份矩阵

Table 4 Results of factor analysis on the observation items of residents' perception on tourism impacts in Enshi tourism poverty-alleviation villages

题项	扶贫效益 感知(F1)	环境-社会 效益感知(F2)	素质提升 感知(F3)	旅游发展 感知(F4)	环境成本 感知(F5)	社会成本 感知(F6)	经济成本 感知(F7)
增加了居民个人收入(E3)	0.832						
增加了就业机会(E2)	0.819						
促进了地方经济发展(E1)	0.773						
农产品比以前好卖了(E4)	0.526						
促进了村民与外界的交流(S3)	0.447						
村民自觉维护周边环境(H1)		0.777					
促进了森林等自然环境的保护(H3)		0.726					
促进了垃圾、污水处理设施建设(H2)		0.723					
提高了本村的知名度(S2)		0.522					
提高了居民素质(P1)		0.438					
改善了基础设施(饮水、道路等)(S1)		0.412					
使村民更多关注当地发展决策了(P3)			0.834				
使更多村民参与当地发展决策了(P4)			0.829				
使更多村民参加服务技能培训(P5)			0.737				
促进了从业者诚信经营(P2)			0.505				
游客在本村花的钱越来越多(T4)				0.769			
来本村的游客越来越多(T2)				0.696			
游客在本村的停留时间越来越长(T3)				0.660			
本村旅游发展比邻村快(T1)				0.655			
越来越多村民参与旅游发展了(T5)				0.568			
破坏了森林、河流等生态环境(H4)					0.803		
引起垃圾、污水加重了(H6)					0.791		
使噪音增多了(H5)					0.718		
使本地治安状况恶化(S7)						0.872	
增加了黄、赌、毒等现象(S6)						0.871	
造成了生活用品价格的上涨(E5)							0.845
造成了房租等价格的上涨(E6)							0.811
特征值	3.18	2.96	2.73	2.69	2.22	1.90	1.74
解释变异量/%	11.79	10.94	10.11	9.97	8.22	7.05	6.44
累计解释变异量/%	11.79	22.73	32.84	42.81	51.03	58.07	64.51

### 3.2 居民感知的总体水平

分别计算7个感知维度所释题项的平均值,得到每个被调查居民各感知维度的得分,计算其平均值,得到居民旅游影响感知的总体水平(图1)。

恩施州旅游扶贫村居民的扶贫效益、环境-社会效益、素质提升和旅游发展感知的平均值都大于0、小于1,表明他们认可旅游发展及其带来的积极影响,但认可度不高。其中,环境-社会效益感知的平均值为0.73,最高;旅游发展感知的平均值最低,只有0.01,表明这些旅游扶贫村的旅游发展处于初级阶段,还很不充分;扶贫效益感知的平均值为0.35,表明发展旅游的确起到了扶贫效果,但认可度还不高。居民的环境成本、社会成本和经济成本感

知都小于0,表明他们都不认为旅游发展带来了这些消极影响。

### 3.3 居民感知的内部差异

按公式(1)、(2)计算7个居民旅游影响感知维度及其题项的PCI值,并作出各个维度的气泡图(图1),据此分析旅游扶贫村居民旅游影响感知的内部差异。

#### 3.3.1 扶贫效益感知的内部差异

扶贫效益感知的PCI为0.34,较高(图1a),说明扶贫效益虽然得到认可,但居民间存在较大分歧。如图1a所示,扶贫效益感知的内部差异主要来自E4(农产品比以前好卖了),其PCI高达0.46,其次来自E3(增加了居民个人收入)、E2(增加了就业机会),

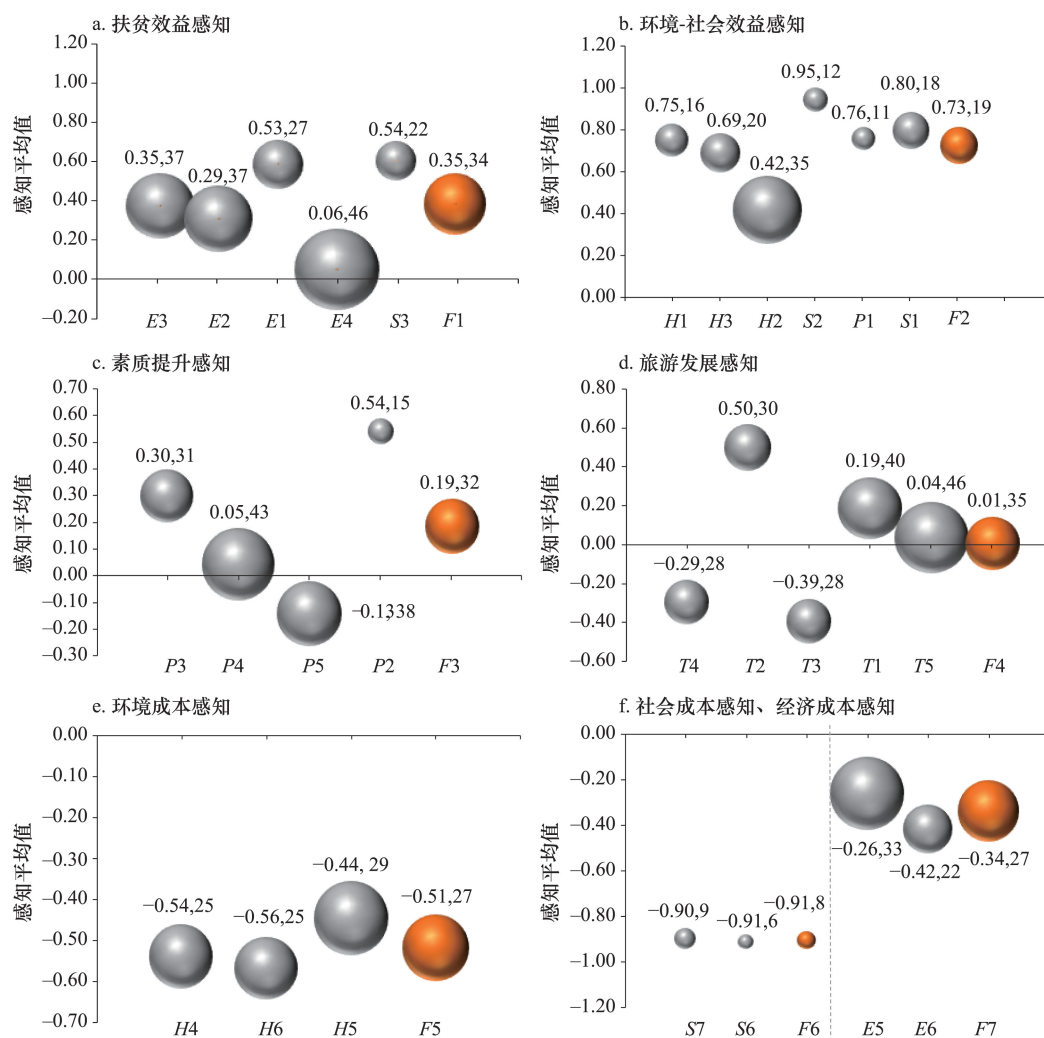


图1 恩施州旅游扶贫村居民旅游影响感知及其题项的PCI气泡图

Figure 1 Bubble graph of residents' perception on tourism impacts and the corresponding items in Enshi tourism poverty-alleviation villages

注:字母意义同表3;标签中数字左为平均值,右为PCI×100;灰色表示题项,黄色表示公因子

2019年2月

其 *PCI* 都超过 0.30, 表明居民对这 3 个方面的感知存在较大分歧。这说明旅游发展只让部分居民从中受益了, 如仅 236 名被调查居民 (占 43.14%) 认同“农产品比以前好卖了”, 而有 227 名居民 (占 41.49%) 不认同。进一步分析发现, 扶贫效益感知  $\geq 1.00$  的居民只有 158 人, 不足 30%, 其家庭年收入平均近 5 万元, 旅游收入平均 1 万多元; 而有 45 名居民的扶贫效益感知  $\leq -1.00$ , 其家庭年收入平均只有约 3 万元, 旅游收入均为 0; 表明经济能力强、旅游参与度高的居民更认可扶贫效益。

### 3.3.2 环境-社会效益感知的内部差异

环境-社会效益感知的 *PCI* 为 0.19, 很低 (图 1b), 表明环境-社会效益不仅感知水平最高, 而且居民间的分歧很小, 说明旅游发展带来的环境-社会效益得到了居民的一致认可。如图 1b 所示, *H2* (促进了垃圾、污水处理设施建设) 的 *PCI* 为 0.35, 较高, 说明居民的意见不一, 有 166 位居民不认同“旅游发展促进了垃圾、污水设施建设”。分析这 166 位居民所在村的访谈数据发现, 102 位居民 (占 61.45%) 所在村的确没有垃圾、污水设施建设 (至少访谈中未提及), 但有 64 位居民 (占 38.55%) 所在村有相关投入或设施建设, 表明政府的工作未得到居民认可。

### 3.3.3 素质提升感知的内部差异

素质提升感知的 *PCI* 为 0.32, 较高 (图 1c), 表明素质提升效果虽然得到一定的认可, 但居民间存在较大分歧。如图 1c 所示, *P4* (使更多村民参与当地发展决策了)、*P5* (使更多村民参加服务技能培训) 和 *P3* (使村民更多关注当地发展决策了) 的 *PCI* 均超过 0.30, 尤其 *P5* 不仅 *PCI* 较高, 而且平均值小于 0, 与其他几个题项相反, 这都造成素质提升感知的内部差异较大。另外, 与扶贫效益感知类似, 也存在经济能力强、旅游参与度高的居民更认可素质提升的现象。

### 3.3.4 旅游发展感知的内部差异

旅游发展感知的 *PCI* 为 0.35, 较高 (图 1d), 表明旅游发展不仅总体上未得到认可, 而且居民间存在较大分歧。如图 1d 所示, *T1* (本村旅游发展比邻村快)、*T5* (越来越多村民参与旅游发展了) 的 *PCI* 分别

为 0.40、0.46, 较高; 同时, *T3* (游客在本村的停留时间越来越长)、*T4* (游客在本村花的钱越来越多) 不仅平均值为负, 而且其 *PCI* 均为 0.28, 也较高; 这是导致旅游发展感知内部差异较大的原因。也存在经济能力强、旅游参与度高的居民更认可旅游发展的现象。

### 3.3.5 环境成本感知的内部差异

环境成本感知的 *PCI* 为 0.27, 较高 (图 1e), 表明居民总体上认为旅游发展未损害当地环境, 但居民间存在分歧。如图 1e 所示, *H4* (破坏了森林、河流等生态环境)、*H6* (引起垃圾、污水加重了)、*H5* (使噪音增多了) 的平均值虽然都小于 -0.40, 但 *PCI* 都接近 0.30, 表明居民总体上认为旅游发展未带来这些消极环境影响, 但居民间存在分歧。进一步分析发现, 与前述积极影响不同, 经济能力强而旅游参与度不高的居民更认同旅游带来的环境成本。

### 3.3.6 社会成本感知的内部差异

社会成本感知的 *PCI* 为 0.08, 很低 (图 1f 左), 表明居民们不仅对旅游发展社会成本的感知水平最低, 而且看法非常一致。同时, *S7* (使本地治安状况恶化)、*S6* (增加了黄、赌、毒等现象) 的平均值和 *PCI* 也都很小 (图 1f 左); 说明旅游发展的确没有给当地社会带来治安方面的消极影响, 没有改变当地淳朴的民风。

### 3.3.7 经济成本感知的内部差异

经济成本感知的 *PCI* 为 0.27, 较高 (图 1f 右), 表明居民总体上认为旅游发展未带来消极经济影响, 但居民间存在分歧。尤其 *E5* (造成了生活用品价格的上涨) 的 *PCI* 为 0.33 (图 1f 右), 表明居民的意见不一。进一步分析发现, 有 158 位居民 (占 28.89%) 认为旅游发展“造成了生活用品价格的上涨”。但是, 经济成本感知水平与经济能力和旅游参与度都没有明显关系。

## 3.4 基于旅游影响感知的居民分类

以有较大内部差异的感知维度 (扶贫效益、素质提升、旅游发展、环境成本、经济成本感知) 为变量, 进行系统聚类分析, 并参照已有研究<sup>[34,35]</sup>, 将聚类数定为 2~8 类, 以便比较不同聚类数的效果, 得到聚类结果 (表 5)。参考已有研究<sup>[34,35]</sup>, 选择 5 类聚类

表5 恩施州旅游扶贫村居民聚类分析

Table 5 Cluster-analysis of the residents in Enshi tourism poverty-alleviation villages (%)

类别	2类	3类	4类	5类	6类	7类	8类
A	57.40	31.81	22.30	22.30	22.30	22.30	22.30
B	42.60	42.60	42.60	20.29	20.29	20.29	7.86
C		25.60	25.60	22.30	22.30	16.27	16.27
D			9.51	25.60	11.89	11.89	11.89
E				9.51	9.51	9.51	9.51
F					13.71	13.71	13.71
G						6.03	6.03
H							12.43
合计	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

方案,因为这个方案中样本占比基本都大于10%,各类样本所占比例相对均衡。

3.4.1 居民类别的命名

根据不同聚类群体居民感知的特征值(表6),参考已有研究<sup>[34,35]</sup>,给萃取的5类居民命名。A类居民( $N=122$ ,占22.30%)对旅游发展及其积极影响的感知水平都较高,而对旅游发展的环境和经济成本的感知都很弱,将其命名为“旅游发展认可者”;B类居民( $N=111$ ,占20.29%)不认同旅游发展及其扶贫效益、素质提升和环境成本,但认为旅游发展带来了经济成本,将其命名为“经济成本关注者”;C类居民( $N=122$ ,占22.30%)认为旅游发展既未产生扶贫效益,也未带来经济成本,而对其他方面的感知较弱,将其命名为“谨慎观望者”;D类居民( $N=140$ ,占25.60%)对旅游发展的扶贫效益感知最为深刻,而对其他方面的感知都很弱,将其命名为“扶贫效益认可者”;E类居民( $N=52$ ,占9.51%)对旅游发展的认可度最高,但同时非常赞同旅游发展带来了环境成本,将其命名为“环境成本关注者”。

3.4.2 聚类结果的检验

一般采用方差分析(ANOVA)<sup>[22,34,35]</sup>检验聚类结果的有效性。本研究还结合 $PCI$ 检验聚类结果,以作补充。如表7所示,5类居民五个感知维度方差分析的 $F$ 值都很显著,表明5类居民间的差异明显,聚类效果好。同时,5类居民各感知维度的 $PCI$ 几乎都小于0.10,说明各类居民的内部差异很小,进一步表明聚类效果好。

4 结论与讨论

本研究以湖北省恩施州的22个旅游扶贫村为研究区,利用问卷调查收集的数据,运用多种方法分析旅游扶贫村居民旅游影响感知的维度、水平及其内部差异,并对居民进行分类。得到如下结论:

(1)恩施州旅游扶贫村居民旅游影响感知的维度包括扶贫效益、环境-社会效益、素质提升、旅游发展、环境成本、社会成本和经济成本感知。这与几个在非贫困地区所做研究的结果基本一致<sup>[21,23]</sup>,而较几个在青海省三江源等贫困地区所做研究的结果更合理<sup>[30,31]</sup>,因为他们要么没有单独萃取出经

表6 不同聚类群体居民旅游影响感知的特征值\*

Table 6 Characteristics of different resident groups' perceived tourism impacts

感知维度	A类( $N=122$ )	B类( $N=111$ )	C类( $N=122$ )	D类( $N=140$ )	E类( $N=52$ )
扶贫效益	0.59	-0.68	-0.99	0.81	0.22
素质提升	0.50	-0.10	-0.19	-0.39	0.53
旅游发展	0.76	-0.81	0.26	-0.59	0.91
环境成本	-0.60	-0.48	0.19	0.14	1.64
经济成本	0.00	0.67	-0.54	-0.21	0.42

\*特征值为各类样本的聚类因素(即感知维度)的平均值。



2019年2月

表7 不同聚类群体居民旅游影响感知的PCI及单因素方差分析

Table 7 PCI and ANOVA of different resident groups

因素	PCI						F值	多重比较通过对数 <sup>a</sup>
	总体	A类(N=122)	B类(N=111)	C类(N=122)	D类(N=140)	E类(N=52)		
扶贫效益	0.34	0.01	0.03	0.01	0.00	0.01	174.51***	10/10
素质提升	0.32	0.04	0.06	0.07	0.06	0.01	20.77***	7/10
旅游发展	0.35	0.00	0.01	0.05	0.03	0.00	109.75***	9/10
环境成本	0.27	0.01	0.01	0.06	0.08	0.00	89.77***	8/10
经济成本	0.27	0.10	0.03	0.02	0.07	0.03	30.78***	8/10

注:1) #方差分析用LSD法检验,“通过”指均值差的显著性水平达到0.05,每组共10对,因篇幅这里不一一列举,仅给出每组通过对数与总对数比;2)\*\*\*、\*\*、\*分别表示在0.01、0.1、0.5水平上显著。

济、社会文化或环境正、负效应感知维度,要么将积极和消极影响混合考量,造成公因子命名和解释的困难。因此,今后应在对居民的经济、社会文化、素质、环境等影响感知维度进行充分论证和构建后,采用验证性因子分析法进行检验和调整。

(2)恩施州旅游扶贫村居民大都认为旅游发展带来了环境-社会效益、扶贫效益、素质提升等积极影响,但认可度不高,而认为旅游发展没有带来环境、社会和经济成本。这与已有研究结果基本一致<sup>[28-31]</sup>,表明旅游扶贫村的旅游发展的确带来了扶贫等方面的积极影响,但由于如前所述,研究区的旅游发展多处于初级阶段,因此积极影响感知普遍不高,消极影响都尚未显现或暂时被忽略或低估<sup>[4,31]</sup>。旅游发展带来的环境-社会 and 扶贫效益得到较高认可,表明旅游扶贫有效。

(3)恩施州旅游扶贫村居民的旅游发展、扶贫效益、素质提升、环境成本和经济成本感知存在较明显的内部差异,证实了Blackstock<sup>[41]</sup>、黄洁和吴赞科<sup>[11]</sup>等认为社区居民具有异质性的观点,因此,社区旅游等研究需要考虑其内部异质性和分化对结果的影响。这一结果也表明这些扶贫村的旅游影响尤其积极影响不平衡,只有部分居民从中受益,受益多的居民积极影响感知水平更高,存在循环累积效应。

(4)恩施州旅游扶贫村居民可分为旅游发展认可者、经济成本关注者、谨慎观望者、扶贫效益认可者、环境成本关注者5类。第一、第四类分别相当于已有研究的盲目乐观派、社区经济挂帅派<sup>[26,35]</sup>,第三、第五类分别相当于已有研究的淡漠者<sup>[22]</sup>、公共服

务和环境关注者<sup>[34]</sup>,具有可比性。同时,本研究结果是在对居民感知的内部差异进行详细分析后,只利用有较大内部差异的感知维度作为变量进行聚类得到的,相较已有研究不加区分地将所有变量纳入聚类分析,不仅结果更可靠,而且没有出现同一变量(如公共服务、环境感知<sup>[34]</sup>、社会成本感知<sup>[26,35]</sup>)在不同类别中特征值都较高的现象,使分类的区别度更高,各类反映的问题更集中,更有利于针对性地提出决策建议。

根据上述结论,结合访谈收集的数据,针对其中存在的问题,提出以下建议:

(1)大力发展旅游经济。调查显示,发展旅游经济确实可以取代“打工”经济(如黄柏村发展旅游业后,有600名“打工者”返乡创业或务工;洗草坝村打工返乡的年轻人组织居民为游客提供服务,年收入达40万元),带动地方特色农业(如伍家台、升子的茶叶,板桥的花卉苗圃,白地的葡萄,黄柏和石桥的藤茶和杨梅,舍米糊的贡米)、畜牧业(如坪坝营、董家河、鱼塘的牛羊、土鸡等)、林产(如坪坝营、董家河的蜂蜜、中药材,屏山的土特产)以及服务业(如农家乐和民宿,洗草坝的帐篷租赁,屏山和仙佛寺的交通服务,坪坝营、麻柳溪和仙佛寺的小卖部、地摊等)的发展,保存和传承民俗传统和文化(如两河口和渔塘村老宅的修缮或改造,野椒园的合拢宴、庆阳坝的路烛节、黄柏和石桥的杨梅节等),改善穷乡僻壤的公共基础和服务设施(如很多村修建了公路或游步道、土家族风雨桥或文化广场,白地坪、舍米糊村修建了蓄水池、污水处理池,石桥村修了卫生厕所等)。另外,调查结果也表明,这些村的

旅游发展还处于有量(较多游客)无质(消费水平低)阶段,因此,旅游开发不仅要把游客吸引进来,还要思考如何提供高质餐饮住宿设施和娱乐项目,把游客留下来。

(2)充分发挥旅游发展的带动作用,扩大受益面,使旅游业成为社会正义产业<sup>[41]</sup>。调研发现,旅游扶贫的受益者主要是有能力参与旅游发展的地方“精英”,而大部分村民尤其贫困户的参与和受益都十分有限。如两河口、水田坝、白地坪、大路坪村分别有13、30、12、13家农家乐或民宿,但只有1、4、2、0家由贫困户开办;而贫困户主要做农家乐帮工(如伍家台、南村、董家河、大路坪、两河口、黄柏、舍米棚村)、在景区务工(如坪坝营、仙佛寺、石桥村)、为农家乐供给蔬菜(如伍家台、板桥、屏山、南村、两河口村)、或提供旅游服务(如两河口村的皮划艇),月工资只有2000元左右或者日工资100元左右。这是旅游扶贫需要重点解决的问题。

(3)全面考虑不同类型居民的关注点和诉求,制定有的放矢的政策<sup>[34]</sup>。如针对“经济成本关注者”关心价格上涨问题,政府监管部门应采取有效措施遏制旅游市场的虚高价格,将价格控制在合理范围内,避免给目的地居民的生活带来额外成本。“谨慎观望者”具有的“事不关己,高高挂起”的态度,值得旅游扶贫和发展决策者重视,既要采取措施提高旅游扶贫村的社会凝聚力,也要加强旅游扶贫政策的宣传。“环境成本关注者”的存在提醒政府、开发商必须保护地方环境,加强污水、垃圾处理设施的建设和服务人员的配置,改善地方人居环境,降低旅游环境负荷,保障乡村旅游可持续发展。

本研究引入PCI,分析了旅游扶贫村居民旅游影响感知的内部差异,利用有较大内部差异的感知维度作为变量划分居民类型,这是PCI应用领域拓展的尝试,也证伪了“传统农村社区往往是一个同质性较强的没有明显差异的农村社区”的假设<sup>[35]</sup>,使居民群体划分更为可靠。但是,恩施州旅游扶贫村居民旅游影响感知存在内部差异的原因、处于不同发展阶段村落的居民感知是否不同、中国少数民族地区旅游扶贫地居民与游客之间的关系是否符合Doxey的愤怒指数理论<sup>[42]</sup>等问题值得进一步研究。

**致谢:**华中师范大学城市与环境科学学院的贾焱焱、陈媛、尹航、阴姣姣、鲁静、夏辉、叶丹等同学协助进行了问卷调查和数据录入工作;调研得到了恩施旅游发展委员会以及宣恩县、咸丰县、来凤县和鹤峰县旅游局各位领导的大力支持和帮助,也得到了调研各村的书记或村长的协助和配合,谨此致谢!

## 参考文献(References):

- [1] 国家发展与改革委员会等. 关于实施乡村旅游富民工程推进旅游扶贫工作的通知[EB/OL]. (2014-10-21)[2018-8-20]. <http://www.hbdr.gov.cn/common/ueditor/jsp/upload/20150422/49231429668742436.PDF>. [National Development and Reform Commission. Notice on Implementing Rural Tourism Prosperity Project to Promote Poverty Alleviation through Tourism[EB/OL]. (2014-10-21)[2018-8-20]. <http://www.hbdr.gov.cn/common/ueditor/jsp/upload/20150422/49231429668742436.PDF>]
- [2] León Y M. The impact of tourism on rural livelihoods in the Dominican Republic's coastal areas[J]. *The Journal of Development Studies*, 2007, 43(2): 340-359.
- [3] 郝冰冰, 罗盛锋, 黄燕玲, 等. 国内外旅游扶贫效应文献量化分析与研究综述(2000-2016年)[J]. *中国农业资源与区划*, 2017, 38(9): 190-198. [Hao B B, Luo S F, Huang Y L, et al. Review on the research of pro-poor tourism effects and quantitative analysis of the literatures at home and abroad from 2000 to 2016[J]. *Chinese Journal of Agricultural Resources and Regional Planning*, 2017, 38(9): 190-198.]
- [4] 李燕琴. 旅游扶贫中社区居民态度的分异与主要矛盾: 以中俄边境村落室韦为例[J]. *地理研究*, 2011, 30(11): 2030-2042. [Li Y Q. Differentiation and principal contradictions of residents' attitudes during pro-poor tourism development in poor rural communities: The case of Shiwei village on the Sino-Russian border[J]. *Geographical Research*, 2011, 30(11): 2030-2042.]
- [5] 周歆红. 关注旅游扶贫的核心问题[J]. *旅游学刊*, 2002, 17(1): 17-21. [Zhou X H. Focus on the core issues of poverty alleviation tourism[J]. *Tourism Tribune*, 2002, 17(1): 17-21.]
- [6] 张伟, 张建春, 魏鸿雁. 基于贫困人口发展的旅游扶贫效应评估: 以安徽省铜锣寨风景区为例[J]. *旅游学刊*, 2005, 20(5): 43-49. [Zhang W, Zhang J C, Wei H Y. Effect evaluation of tourism-based poverty elimination based on the poor's benefit: An example of Tongluozhai Resorts in Anhui Province[J]. *Tourism Tribune*, 2005, 20(5): 43-49.]
- [7] Lindberg K, Johnson R L. Modeling resident attitudes toward tour-

2019年2月

- ism[J]. *Annals of Tourism Research*, 1997, 24(2): 402-424.
- [8] Andriotis K. Community groups' perceptions of and preferences for tourism development: Evidence from Crete[J]. *Journal of Hospitality & Tourism Research*, 2005, 29(1): 67-90.
- [9] 汲忠娟, 蒋依依, 谢婷. 旅游地居民感知和态度研究综述[J]. 资源科学, 2017, 39(3): 396-407. [Ji Z J, Jiang Y Y, Xie T. The perceptions and attitudes of residents towards the impacts of tourism [J]. *Resources Science*, 2017, 39(3): 396-407. ]
- [10] Lankford S V. Attitudes and perceptions toward tourism and rural regional development[J]. *Journal of Travel Research*, 1994, 32(3): 35-43.
- [11] 黄洁, 吴赞科. 目的地居民对旅游影响的认知态度研究-以浙江省兰溪市诸葛、长乐村为例[J]. 旅游学刊, 2003, 18(6): 84-89. [Huang J, Wu Z K. A study of attitude by local residents of tourist destinations towards tourism impact[J]. *Tourism Tribune*, 2003, 18(6): 84-89. ]
- [12] Nicholas L N, Thapa B, Yong J K. Residents' perspectives of a world heritage site: The pitons management area, St. Lucia[J]. *Annals of Tourism Research*, 2009, 36(3): 390-412.
- [13] 李琛, 葛全胜, 成升魁. 国内旅游目的地居民旅游感知实证研究: 以御道口森林草原风景区为例[J]. 资源科学, 2011, 33(9): 1806-1814. [Li C, Ge Q S, Cheng S K. An empirical study of perceptions and attitudes of residents towards domestic local tourism development: A case study of Yudaokou Forest -Grassland Scenic Spot[J]. *Resources Science*, 2011, 33(9): 1806-1814. ]
- [14] Sharpley R. Host perceptions of tourism: A review of the research [J]. *Tourism Management*, 2014, 42(2): 37-49.
- [15] 吴丽敏, 黄震方, 谈志娟, 等. 江南文化古镇居民旅游影响感知及其形成机理: 以同里为例[J]. 人文地理, 2015, (4): 143-148. [Wu L M, Huang Z F, Tan Z J, et al. Tourism impact perception of residents in Jiangnan ancient town and its formation mechanism: A case study of Tongli[J]. *Human Geography*, 2015, (4): 143-148. ]
- [16] Andereck K L, Valentine K M, Knopf R C, et al. Residents' perceptions of community tourism impacts[J]. *Annals of Tourism Research*, 2005, 32(4): 1056-1076.
- [17] 王纯阳, 屈海林. 村落遗产地社区居民旅游发展态度的影响因素[J]. 地理学报, 2014, 69(2): 278-288. [Wang C Y, Qu H L. Study on influencing factors of residents' attitudes towards tourism development of village heritage site[J]. *Acta Geographica Sinica*, 2014, 69(2): 278-288. ]
- [18] Wang S S, Chen J S. The influence of place identity on perceived tourism impacts[J]. *Annals of Tourism Research*, 2015, 52: 16-28.
- [19] Rasoolimanesh S M, Roldán J L, Jaafar M, et al. Factors influencing residents' perceptions toward tourism development: Differences across rural and urban World Heritage Sites[J]. *Journal of Travel Research*, 2016, 56(6): 760-775.
- [20] 卢松, 张捷, 李东和, 等. 旅游地居民对旅游影响感知和态度的比较-以西递景区与九寨沟景区为例[J]. 地理学报, 2008, 63(6): 646-656. [Lu S, Zhang J, Li D H, et al. Comparison of resort residents' perceptions and attitudes: Case studies in Xidi Village and Jiuzhaigou[J]. *Acta Geographica Sinica*, 2008, 63(6): 646-656. ]
- [21] 史春云, 韩宝平, 刘泽华, 等. 旅游地居民感知与态度的比较研究-以九寨沟、庐山和周庄为例[J]. 经济地理, 2010, 30(8): 1400-1407. [Shi C Y, Han B P, Liu Z H, et al. Comparative study of residents' perception and attitude among Jiuzhaigou, Lushan and Zhouzhuang[J]. *Economic Geography*, 2010, 30(8): 1400-1407. ]
- [22] Garau-Vadell J B, Díazarmas R, Gutierreztaño D. Residents' perceptions of tourism impacts on island destinations: A comparative analysis[J]. *International Journal of Tourism Research*, 2013, 16(6): 578-585.
- [23] 尹寿兵, 刘云霞. 风景区毗邻社区居民旅游感知和态度的差异及机制研究-以黄山市汤口镇为例[J]. 地理科学, 2013, 33(4): 427-434. [Yin S B, Liu Y X. Difference and mechanism of residents' perceptions and attitudes adjacent to scenic spot: A case study of Tangkou Town, Huangshan City[J]. *Scientia Geographica Sinica*, 2013, 33(4): 427-434. ]
- [24] 胥兴安, 孙凤芝, 王立磊. 居民感知公平对社区参与旅游发展的影响研究: 基于社区认同的视角[J]. 中国人口·资源与环境, 2015, 25(12): 113-120. [Xu X A, Sun F Z, Wang L L. Effects of perceived justice on community participation in tourism development: From the perspective of community identification[J]. *China Population, Resource and Environment*, 2015, 25(12): 113-120. ]
- [25] Rasoolimanesh S M, Jaafar M. Sustainable tourism development and residents' perceptions in World Heritage Site destinations[J]. *Asia Pacific Journal of Tourism Research*, 2016, 22(1): 34-48.
- [26] Han G, Fang W T, Huang Y W. Classification and influential factors in the perceived tourism impacts of community residents on nature-based destinations: China's Tiantangzhai Scenic Area[J]. *Procedia Environmental Sciences*, 2011, 10(10): 2010-2015.
- [27] Lepp A. Residents' attitudes towards tourism in Bigodi village, Uganda[J]. *Tourism Management*, 2007, 28(3): 876-885.
- [28] Mensah E A, Amuquandoh F E. Poverty Reduction through Tourism: Residents' Perspectives[EB/OL]. (2010-09) [2018-08-26]. <http://www.docin.com/p-1740930970.html>.
- [29] 常慧丽. 生态经济脆弱区旅游开发扶贫效应感知分析: 以甘肃甘南藏族自治州为例[J]. 干旱区资源与环境, 2007, 21(10): 125-130. [Chang H L. Feeling effects of tour exploitation support in poor and fragile eco-economy area: Taking Gannan Tibet autonomous state of Gansu Province as an example [J]. *Journal of Arid Resources and Environment*, 2007, 21(10): 125-130. ]

- [30] 李佳, 钟林生, 成升魁. 民族贫困地区居民对旅游扶贫效应的感知和参与行为研究: 以青海省三江源地区为例[J]. 旅游学刊, 2009, 24(8): 71-76. [Study on residents' perception and participational behavior on the effect of poverty-elimination by tourism in ethnic poverty-stricken areas[J]. *Tourism Tribune*, 2009, 24(8): 71-76. ]
- [31] 蒋莉, 黄静波. 罗霄山区旅游扶贫效应的居民感知与态度研究-以湖南汝城国家森林公园九龙江地区为例[J]. 地域研究与开发, 2015, 34(4): 99-104. [Jiang L, Huang J B. Residents' perceptions and attitudes on the effect of poverty-elimination by tourism in Luoxiao Mountains: A case study of the National Forrest Park of Rucheng in Jiulongjiang District[J]. *Areal Research and Development*, 2015, 34(4): 99-104. ]
- [32] 汪侠, 甄峰, 沈丽珍, 等. 基于贫困居民视角的旅游扶贫满意度评价[J]. 地理研究, 2017, 36(12): 2355-2368. [Wang X, Zhen F, Shen L Z, *et al.* Evaluation of poor residents' satisfaction with tourism poverty alleviation[J]. *Geographical Research*, 2017, 36(12): 2355-2368. ]
- [33] Brida J G, Osti L, Barquet A. Segmenting resident perceptions towards tourism-a cluster analysis with a multinomial logit model of a mountain community[J]. *International Journal of Tourism Research*, 2010, 12(5): 591-602.
- [34] Sinclair-Maragh G, Gursoy D, Vieregge M. Residents' perceptions toward tourism development: A factor-cluster approach[J]. *Journal of Destination Marketing & Management*, 2015, 4(1): 36-45.
- [35] 韩国圣, 张捷, 黄跃雯, 等. 基于旅游影响感知的自然旅游地居民分类及影响因素: 以安徽天堂寨景区为例[J]. 人文地理, 2012, (6): 110-116. [Han G S, Zhang J, Huang Y W, *et al.* Segmentation and influential factors of host community residents in a nature-based destination: A case study in Tiantangzhai Scenic Spot, Anhui Province[J]. *Human Geography*, 2012, (6): 110-116. ]
- [36] 湖北省人民政府扶贫开发办公室. 湖北贫困状况呈现六大特征 [EB/OL]. (2015-07-20)[2018-09-28]. <http://www.hbfp.gov.cn/jpyfzxj/2015ndej/19019.htm>. [The Office of Hubei Provincial Poverty Alleviation and Development. Six Characters of Poverty in Hubei Province [EB/OL]. (2015-07-20)[2018-09-28]. <http://www.hbfp.gov.cn/jpyfzxj/2015ndej/19019.htm>. ]
- [37] Manfredo M, Vaske J J, Teel T. The potential for conflict index: A graphic approach to practical significance of human dimensions research[J]. *Human Dimensions of Wildlife*, 2003, 8(3): 219-228.
- [38] Vaske J J, Beaman J, Barreto H, *et al.* An extension and further validation of the potential for conflict index[J]. *Leisure Sciences*, 2010, 32(3): 240-254.
- [39] 黄向, 保继刚. 基于PCI的“中国生态旅游机会图谱”适用性评价[J]. 中山大学学报(自然科学版), 2009, 48(1): 81-86. [Huang X, Bao J G. Feasibility examination of “Chinese ecotourism opportunities spectrum” [J]. *Acta Scientiarum Naturalium Universitatis Sunyatseni*, 2009, 48(1): 81-86. ]
- [40] 王保进. 英文视窗版SPSS与行为科学研究[M]. 北京: 北京大学出版社, 2007. [Wang B J. SPSS and Behavior Science Research [M]. Beijing: Press of Peking University, 2007. ]
- [41] Blackstock K. A critical look at community based tourism[J]. *Community Development Journal*, 2005, 40(1): 39-49.
- [42] Doxey G V. A Causation Theory of Visitor-Resident Irritants: Methodology and Research Inferences[C]. San Diego: The Travel Research Association 6th Annual Conference Proceedings, 1975.



# The difference and classification of residents' perception on tourism impact in Enshi tourism poverty-alleviation villages based on PCI

HAN Lei<sup>1,2,3</sup>, QIAO Huafang<sup>1,2</sup>, XIE Shuangyu<sup>1,2,3</sup>, ZHANG Xiang<sup>1,2</sup>, WANG Anqi<sup>1,2</sup>

(1. School of Urban and Environmental Science, Central China Normal University, Wuhan 430079, China;

2. Wuhan Branch of China Tourism Academy, Wuhan 430079, China;

3. Hubei Provincial Key Laboratory of Geographical Process Analysis & Simulation, Wuhan 430079, China)

**Abstract:** In the context of targeted poverty alleviation, residents' perception on tourism impacts (RPTI) in tourism poverty-alleviation villages (TPAVs) reflects the actual effect of the implementation of tourism poverty-alleviation policy. Then, its internal differences and types deserve further study. By using the questionnaire data collected from 547 residents in 22 TPAVs in Enshi Tujia and Miao Autonomous Prefecture of Hubei Province, principal component analysis was used to explore the dimension and overall level of RPTI in these TPAVs. A potential conflict index (PCI) was applied to examine whether residents are different in their perception. Cluster analysis was used to classify the residents into groups. The results show that, RPTI are categorized to seven dimensions as poverty-alleviation benefits, environmental-social benefits, people's quality improvement, tourism development, environmental costs, social costs, and economic costs. The residents generally agree on the environmental-social benefits, poverty-alleviation benefits, and people's quality improvement, but at a low level. However, they do not agree on the environmental costs, social costs, and economic costs of tourism development. There are relatively big differences among residents in perceiving tourism development, poverty-alleviation benefits, people's quality improvement, environmental costs, and economic costs. Based on these variables relatively different among residents, five groups of residents are identified and they are tourism development recognizers, economic costs focused group, cautious pussyfooters, poverty-alleviation effect recognizers, and environmental cost focused group respectively. Accordingly, it is proposed that tourism economy should be developed to replace "wage economy" and drive local agriculture and service in Enshi TPAVs. More residents' especially low-income ones should be involved in and benefit from tourism development. The concerns and needs of different groups should be taken into account respectively.

**Key words:** tourism poverty-alleviation villages; residents' perception on tourism impacts; potential conflict index (PCI); cluster analysis; Enshi prefecture