

引用格式: 万亚胜, 程久苗, 吴九兴, 等. 基于计划行为理论的农户宅基地退出意愿与退出行为差异研究[J]. 资源科学, 2017, 39(7): 1281-1290. [Wan Y S, Cheng J M, Wu J X, et al. Differences between rural homestead exit intention and exit behavior based on theory of planned behavior[J]. *Resources Science*, 2017, 39(7): 1281-1290.] DOI: 10.18402/resci.2017.07.06

基于计划行为理论的农户宅基地退出意愿与退出行为差异研究

万亚胜¹, 程久苗¹, 吴九兴¹, 费罗成¹, 徐玉婷^{1,2}

(1. 安徽师范大学国土资源与旅游学院, 芜湖 241003; 2. 南京大学地理与海洋科学学院, 南京 210023)

摘要: 基于安徽省金寨县农户的调查数据, 选用计划行为理论和结构方程模型, 探究宅基地退出意愿与退出行为的影响因素, 并对比其差异。结果表明: ①整体上农户退出意愿较高, 明显大于退出行为, 退出意愿与退出行为的影响因素呈现整体一致、局部差异的特征; ②退出意愿是农户处于理想状态下的选择, 其影响因子为行为态度、主观规范和知觉行为控制; ③退出行为是农户处于现实状态下的选择, 其影响因子为主观规范和知觉行为控制。基于此, 提出以下建议: 完善农村宅基地管理制度, 提高其指令性规范; 赋予农户利益诉求机会, 同步提高农户退出意愿与退出行为; 开展宅基地价值评估, 给予农户足额全面补偿。

关键词: 农村宅基地; 退出意愿; 退出行为; 计划行为理论; 结构方程模型

DOI: 10.18402/resci.2017.07.06

1 引言

如何改革农村土地制度, 保障农户住有所居, 促进新型城镇化, 协调城乡发展, 是国家急需解决的重要课题^[1]。中国现行农村宅基地制度建立于计划经济时期, 带有明显的福利性和身份性, 对保障农民的基本居所和农民居住权发挥了重要的历史作用。然而, 当前新型城镇化进程的推进, 使得农村人口大规模向城镇转移, 但现行农村土地制度始终坚持限制交易的原则^[2], 产生了土地使用性质、宅基地供给保障、建设用地指标流转和宅基地抵押等多方面的冲突, 导致在多数农村地区出现宅基地不减反增的现象^[3-6]。为了提高土地利用效率, 促进新型城镇化, 国家与地方颁布了一系列关于宅基地的管理政策。党的十八届三中全会决定: “赋予农民更多财产权利, 保障农户宅基地用益物权, 改革完善农村宅基地制度。”2015年11月中共中央办公厅、

国务院办公厅印发《深化农村改革综合性实施方案》, 明确要求深化农村土地制度改革。

近年来, 诸多学者对农村宅基地退出进行了广泛研究, 研究主要集中于以下几方面内容: 从宏观层面分析宅基地退出制度障碍, 宅基地流转制度创新^[7-9]; 从农户角度出发, 分析宅基地退出意愿及影响因素, 研究方法多采用Logistics回归模型^[10-12]; 从景观生态学、乡村转型发展角度, 运用地理学方法研究宅基地的分布规律^[13-15]。从现有研究看, 宅基地退出微观层面影响因素主要涉及农户意愿, 而分析农户宅基地退出行为相对较少, 鲜有文献系统对比分析行为与意愿的差异。本文试图在宅基地退出相关研究的基础上, 结合宅基地退出实际现状, 修改计划行为理论模型, 并借助结构方程模型分析农户宅基地退出意愿与退出行为的影响因素, 揭示行为与意愿之间的差异, 以期推进农村宅基地管

收稿日期: 2016-09-26; 修订日期: 2017-05-25

基金项目: 教育部人文社会科学研究青年基金项目(14YJC630138)。

作者简介: 万亚胜, 男, 安徽芜湖人, 硕士生, 研究方向为土地利用与规划。E-mail: 351121193@qq.com

通讯作者: 程久苗, E-mail: 1342303063@qq.com

理制度改革提供参考。

2 理论模型与数据来源

2.1 理论基础与模型修正

计划行为理论是一种从信息加工的角度,以期望价值理论为出发点去解释个体决策行为过程的理论,Ajzen、段文婷等在《计划行为理论》一文中正式提出其经典模型(图1)^[16,17]。根据该理论,人的行为模式主要受到三种变量的影响:主观规范(Subject Norm),即个人在决策是否执行某项行为时感受到的社会压力,反映的是他人或团体对个人行为决策的影响;行为态度(Behavioral Attitude),即个人对自己执行某项行为的结果喜爱或不喜爱程度的评估;知觉行为控制(Perceived Behavior Control),即个体感知到执行某项行为的容易或困难程度。

计划行为理论模型为社会研究者广泛研究和运用。模型中,人的行为被假定由意愿直接决定,或者被知觉行为控制预测其可能性^[18-20],但相关研究发现,这一假定与现实中农户的意愿和行为并不一致,农户在进行决策时,同样受到行为态度、主观规范及知觉行为控制的直接影响^[21]。

2.1.1 行为态度

行为态度,表征农户对执行宅基地退出行为的喜欢或厌恶程度。当农户对宅基地退出行为评价是正面的,则将产生积极的行为态度,而消极的行为评价会产生消极的行为态度。农户的行为态度主要受到宅基地退出的价值判断和宅基地退出后的附带影响两方面的影响,从而产生对宅基地退出行为喜好程度的评价,是农户宅基地退出行为外部动机的主要表现。当农户感知宅基地退出行为本身具有土地节约集约利用、村庄整体规划、居住环

境改善等优点和退出后子女的教育、就业、医疗等福利提升,农户将产生积极行为态度^[22],增强其外部动机,将对其退出行为与退出意愿产生一定影响。因此,在模型中增加行为态度对行为意愿的直接影响。

2.1.2 主观规范

主观规范,表征农户对参与宅基地退出时所感受到的社会压力。据前人研究可知,主观规范分为指令性规范和示范性规范^[23]。其中,对农户产生指令性规范群体主要是政府人员,他们拥有较高的素质和较强的组织协调能力,对农户有着很强的领导和带动作用,对农户决策具有重要影响;对农户产生示范性规范群体主要有亲戚家人和周围的朋友邻居。亲戚家人是农户重要的社会资源,农户在做决策时,他们的意见是农户重要的参考依据,亲戚家人越赞成,农户可能更愿意退出宅基地。朋友邻居反映了农户的主要社会网络,其中已经退出农户是宅基地退出政策的先行者,他们的认可以及对该政策的评价对农户有很强的示范作用,通过示范效应的感染熏陶,使农户产生一种不甘落后、积极响应国家政策而选择退出宅基地。因此,在模型中增加主观规范对行为意愿的直接影响。

2.1.3 知觉行为控制

知觉行为控制,表征农户对其参与宅基地退出控制因素的感知程度,知觉行为控制能力越强,执行行为的可控因素越多,其实现的可能性越大^[24]。这主要包括感知因素和评估因素两个方面,其中感知因素为农户参与宅基地退出的能力、资源和机会,农户在宅基地退出中获得的宅基地信息、自身关于宅基地退出的专业知识、经济条件,以及户主年龄都成为农户参与宅基地退出所具备的能力资

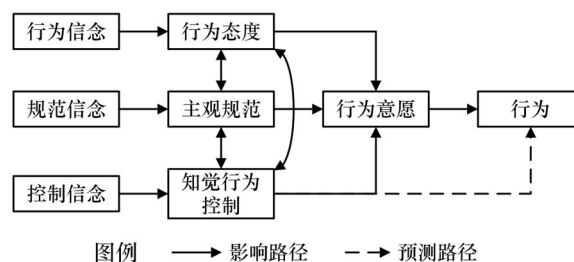


图1 计划行为理论经典模型

Figure 1 Classical model of the theory of planned behavior

2017年7月

源和机会。另一方面,则是指评估自身能力、资源和机会对实现宅基地退出中的重要性,主要体现于农户的禀赋效应。人们一般对拥有之物的评价远远高于他们对不曾拥有之物的评价^[25],农户是否愿意并且会退出宅基地,主要取决于退出过程中获得的收益和现有宅基地的经济价值之间的比较^[26],只有当农户感知自身失去的价值等同或小于退出后获得的价值,才会迸发出积极地退出欲望,并付出行动。因此,在模型中增加知觉行为控制对行为意愿的直接影响。

基于上述理论研究,本文对参与行为的影响因素进行修改(图2),系统阐述退出意愿和退出行为的影响因素及其差异。

2.2 数据来源

金寨县位于安徽省边陲,皖、鄂、豫三省交界区域,是全国农村宅基地改革试点县之一。截至2015年12月底,全县5700多户农民自愿退出宅基地,腾退复垦旧宅基地4000余亩,清理“一户多宅”及旧房8064户。在调查问卷设计过程中,根据理论模型建立调查表,针对金寨县具体情况进行预调研,对问卷问题反复询问,修改问卷内容,使其尽可能适合金寨农户。同时,为涵盖不同年龄、性别、教育程度以及身份属性(务农、村组干部、兼营户及经商户等),共选取了白塔畈镇、梅山镇、青山镇和天堂寨镇,在每个乡镇又随机选择村,最终共调查13个村庄,发放420份问卷,收回有效问卷396份,问卷有效率94.28%。其中,未退出户220份,退出户176份。本文采用调查员与农户一对一的问卷调查方式,尽可能详细了解农户退出意愿与退出行为的广泛信息。

3 研究方法与描述性分析

3.1 研究方法

结构方程模型是探究理论、概念之间关系和结构的统计方法。运用结构方程模型可以同时模拟多因子之间的内在逻辑关系,并能分析多因、多果之间的联系和潜变量间的关系,是应用广泛的多元数据分析工具。模型包括测量模型和结构模型。

3.1.1 测量模型

测量模型(Measurement Model)反映潜变量与观测指标之间的关系。其方程表达式如下:

$$X = \Lambda_x \varepsilon + \alpha$$

$$Y = \Lambda_y \eta + \beta$$

式中 X 为 n 个外生观测变量组成的 $n \times 1$ 向量; ε 为 q 个外生潜变量组成的 $q \times 1$ 向量; Λ_x 为 x 在 ε 上的 $n \times q$ 因子负荷矩阵; Y 为 m 个内生观测变量组成的 $m \times 1$ 向量; η 为 p 个内生潜变量组成的 $p \times 1$ 向量; Λ_y 为 y 在 η 上的 $n \times q$ 因子负荷矩阵; α 、 β 均为 X 、 Y 测量误差构成的矩阵,是潜变量不能解释的部分。

3.1.2 结构模型

结构模型(Structural Equation Model)分析潜变量之间的结构关系。其方程表达式如下:

$$\eta = A\eta + B\varepsilon + \varepsilon$$

式中 A 为内生潜变量相互之间的影响效益系数; B 为外生潜变量对内生潜变量的影响效益系数; ε 为 η 的残差向量。

3.2 描述性分析

3.2.1 样本的描述性统计

调查结果显示(表1),受访者中年龄在20-50岁之间的占84.60%,86.87%调研对象的教育程度为初中及以下水平。从农民的收入来源可看出,农民群

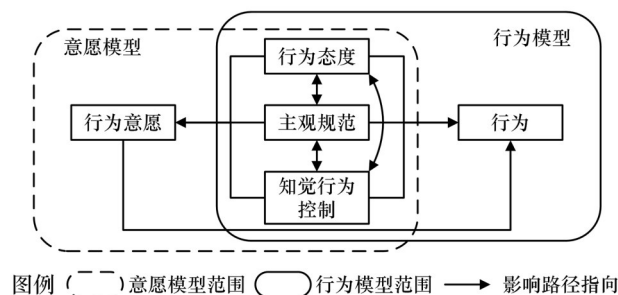


图2 宅基地退出意愿与退出行为差异的理论框架

Figure 2 Theoretical framework for the difference between rural homestead exit intention and exit behavior

表1 受访样本户的描述性统计

Table 1 The statistical characteristics of the surveyed samples

项目	选项	样本数/份	比例/%	项目	选项	样本数/份	比例/%
年龄/岁	20以下	19	4.80	宅基地处数/处	1	356	89.90
	20~30	30	7.58		2	36	9.09
	31~40	202	51.01		3及以上	4	1.01
	41~50	103	26.01	宅基地总面积/m ²	100及以下	138	34.85
	50以上	42	10.61		100~300	244	61.36
教育程度	小学及以下	232	58.33		300~500	9	2.27
	初中	113	28.54	住房结构	500及以上	5	1.52
	高中、大中专	39	9.85		土木结构	113	28.79
	大专及以上	12	3.28		砖木结构	49	12.37
2015年家庭收入/万元	1以下	31	7.83	目前农户是否同意退出	砖混结构	227	57.07
	1~3	104	26.26		框架结构	7	1.77
	3~5	124	31.31		完全不同意	2	0.50
收入来源	5以上	137	34.60	同意退出	不同意	26	6.57
	种、养殖	101	25.25		不确定	53	13.38
	种、养殖、季节性务工	95	23.99		同意	238	59.85
	务工、个体经营	72	18.18	是否已退出	完全同意	77	19.70
耕地面积/hm ²	长期务工	128	32.58		是	176	44.44
	0.07以下	132	33.33		否	220	55.56
	0.07~0.20	133	33.34				
	0.20~0.33	81	20.45				
	0.33以上	50	12.88				

体中的分化明显, 65.40%调研对象的家庭年收入在5万元以下, 且耕地面积较少, 3亩以下占66.67%, 可以看出, 研究区域较为贫困, 农户拥有的自然资本贫乏。

为分析宅基地处数、面积和住房结构对农户参与宅基地退出的影响, 在问卷中设置了宅基地处数、面积和住房结构等问题。调查结果显示, 89.90%的受访者仅有1处宅基地, 96.21%的受访者家庭宅基地总面积在300m²以下, 住房结构中土木与砖木结构多达41.16%。但本研究区域属于大别山区, 地质灾害发生率高。由此看出, 研究区域宅基地退出政策推进的必要性与紧迫性。被访者中, 现有条件下同意或完全同意退出宅基地的占79.55%, 但已经退出的仅有44.44%, 可见宅基地退出对象潜力巨大。

3.2.2 测量指标的描述性统计

根据前文的计划行为理论模型, 分别从主观规范、知觉行为控制和行为态度三个潜变量选择显变量。其中, 主观规范包含村委会、村民小组、乡政府

等9个方面; 知觉行为控制包含政策信息、政策健全度、专业知识等11个方面; 行为态度包括土地节约集约利用、村庄规划、子女教育等6个方面。

由于该理论模型中主观规范、知觉行为控制和行为态度都是潜变量, 无法直接测量, 需要观测变量来测量, 因此选用Likert五点量表法, 选项中有“完全不同意”、“不同意”、“不确定”、“同意”和“完全同意”, 采用正向赋值, 分别为1、2、3、4、5, 退出行为中已退出户为1, 未退出户为0(表2)。

4 退出意愿与退出行为差异的实证分析

4.1 信度检验

信度指量表测验结果的可靠性、稳定性和一致性。信度检验选用内部一致性系数Cronbach's α 。公式如下:

$$\alpha = \frac{k}{k-1} \left(1 - \frac{\sum_{i=1}^k s_i^2}{s_x^2} \right) \quad (1)$$

式中 k 为检验的题目总数; s_x 为测验总数的方差; s_i

2017年7月

表2 农户参与行为调查问卷测量变量的描述性统计

潜变量	编号	测量变量	均值	标准差
主观规范	SN1	村委会认为我应退出	3.38	1.12
	SN2	村民小组认为我应退出	3.27	1.09
	SN3	乡级政府认为我应退出	3.54	1.07
	SN4	已退出户认为我应退出	3.06	0.80
	SN5	未退出户认为我应退出	2.82	0.74
	SN6	邻居认为我应退出	2.97	0.85
	SN7	村干部认为我应退出	3.36	1.00
	SN8	村中长辈认为我应退出	2.94	0.88
	SN9	亲戚认为我应退出	3.05	0.93
行为态度	BA1	利于土地集约利用	3.56	0.93
	BA2	利于村庄规划发展	3.68	0.91
	BA3	利于提升居住环境	3.62	0.98
	BA4	利于改良初等教育	3.44	0.97
	BA5	利于完善就业保障	3.10	1.06
	BA6	利于获得医疗保障	3.39	2.25
知觉行为控制	PBC1	信息不公开,阻碍退出	3.41	1.03
	PBC2	退出政策不健全,阻碍退出	3.49	0.96
	PBC3	农户专业知识缺乏,阻碍退出	3.38	0.98
	PBC4	农户资金不足,阻碍退出	3.39	1.17
	PBC5	户主年龄大了,阻碍退出	3.20	1.18
	PBC6	补偿方式不合理,阻碍退出	3.62	1.03
	PBC7	政府宣传不到位,阻碍退出	3.25	1.03
	PBC8	地方官员不作为,阻碍退出	3.68	1.07
	PBC9	宅基地处数过多,促进退出	3.37	0.99
	PBC10	房屋破旧,促进退出	3.73	2.79
	PBC11	宅基地地区位差,促进退出	3.61	1.02
退出行为	PC1	是否已经退出	0.44	0.49
	PI1	如果有好的机会,我会退出宅基地	3.53	1.14
	PI2	若能改善生活条件,我会退出宅基地	3.85	0.87
	PI3	若村里大多数人退出,我会愿意退出	3.62	0.88
	PI4	若能提供就业保障,我会退出宅基地	3.68	0.95

为第*i*题数值的方差。

经计算,本模型测量总表的 *Cronbach's α* 值为 0.885>0.6,且各潜变量的 *Cronbach's α* 值均大于 0.6,满足研究所需。

4.2 效度检验

效度指问卷的准确性与可靠性,一般可以从收敛效度和区别效度两个方面分析。本文选用因子分析的载荷值来判断各观察变量的收敛效度和区别效度。一般因子载荷大于 0.5 时,收敛效度较高;在共同因子下的各观测变量的共同因子载荷大于

0.5 时,则因子之间的区别效度较高。经计算,各潜变量的各观测变量均大于 0.5,表明数据效度较高,满足研究要求。

4.3 模型的验证与修正

模型验证目的是检验各个潜变量之间的关系假设是否合理和考察潜变量的测度项是否可以充分代表潜变量和问卷的综合信度及效度。本文选用 Amos21.0 软件对图 2 模型进行拟合时发现,模型的部分拟合指标不符合标准,表明模型的部分路径存在一定问题,需对图 2 模型进行适当修正。其中,

假设模型的显变量 $BA5$ 、 $BA6$ 、 $PI2$ 、 $PI3$ 、 $PI4$ 与其潜变量均不显著,将其假设路径删除。

模型修正后(图3),各项适配度指标基本达到临界要求(表3),显示模型适配度合理。

4.4 退出意愿与退出行为差异的影响因素

根据最终模型图中计划行为理论的退出意愿与退出行为差异分析框架,对行为态度、主观规范、知觉行为控制和宅基地对农户退出行为与退出意

愿差异的影响可作如下分析:

(1)行为态度。图3显示,在农户意愿模型中,行为态度对意愿有正向影响,直接效应为0.12。说明农户行为态度越积极,其退出意愿越显著,且行为态度的4个观测变量中 $BA3$ 的载荷系数值为0.72,明显大于其它观测变量,说明在行为态度中农户更注重退出后居住环境的提升。同时,在行为模型中行为态度对农户退出行为的影响不显著,对比

表3 模型整体适配度的评价指标体系及拟合结果

检验量	绝对适配度指数			增值适配度指数			简约适配度指数	
	χ^2/df	GFI	RMSEA	NFI	CFI	IFI	PGFI	PNFI
一般标准	<3	[0, 1]	<0.1	[0, 1]	[0, 1]	[0, 1]	[0, 1]	[0, 1]
最佳标准	<2	>0.90	<0.05	>0.90	>0.90	>0.90	>0.50	>0.50
实际拟合值	2.141	0.895	0.050	0.900	0.939	0.939	0.719	0.773
结果	接近	接近	理想	理想	理想	理想	理想	理想

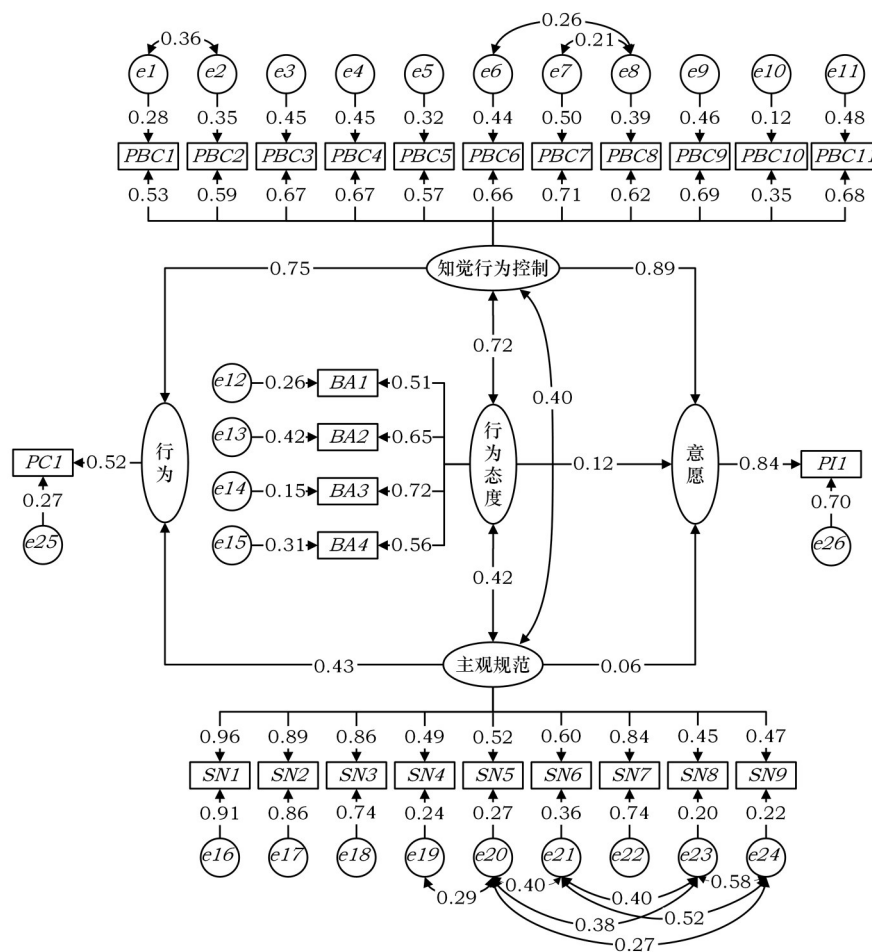


图3 农户宅基地退出意愿与退出行为模型

Figure 3 The model of farmer homestead exit willingness and exit behavior

注:矩形、椭圆形、圆形分别代表观察变量、潜变量、残差项,路径系数为数据处理结果。

2017年7月

可知,行为态度仅仅对农户的意愿产生影响,当真正面临选择是否退出宅基地时,其影响并不显著。

(2)主观规范。农户在决定是否参与宅基地退出时感到的社会群体压力仍然起到一定的作用。由图3可看出,主观规范对退出意愿的影响载荷系数为0.06,而对退出行为远大于退出意愿,其值为0.43。说明社会群体对农户的意愿影响很小,但却对其行为影响较大。同时,主观规范中SN1、SN2和SN3等指令性规范的载荷系数均大于0.80,远大于示范性规范的载荷系数,反映出所在研究区域政府及其相关人员对农户具有较大影响,这主要是因为中国社会受儒家思想影响,具有鲜明的高权力距离特征,农户对政府提倡的行为表现一种尊重和服从,也反映了政府角色在宅基地退出政策推进过程中的主导地位。

(3)知觉行为控制。当农户感知执行宅基地退出行为所具备的能力和资源不够时,就会阻碍他实现宅基地退出。知觉行为控制在意愿模型中对农户参与退出意愿的影响载荷系数为0.89,在行为模型中对退出行为是0.75,表明知觉行为控制对农户的退出行为与退出意愿影响均有很大影响,由上文可知,研究区域较为贫困,对于宅基地退出过程中的可控因素较少,其实现的可能性相对较小,阻碍了部分愿意退出的农户退出宅基地。由图3可以看出,PBC3、PBC4和PBC6的影响因子略大于其他感知因素。在研究区域,资金、专业知识以及补偿标准是阻碍农户退出意愿和退出行为的主要因素,且对退出行为的阻力大于对退出意愿的阻力。

当农户感知宅基地退出获得的利益大于损失的价值时,就会促进他实现宅基地退出。农户的宅基地现状评估对其退出意愿与退出行为均有重要影响。由图3可以看出,PBC9和PBC11影响因子均接近0.7,相对较大。这表明,农户对自己的宅基地价值评估越高,农户的退出意愿越低,退出行为发生率越低。其原因可能是,农户作为宅基地退出供给方,将自己的宅基地产权与地方政府进行交易,农户认为其宅基地区位越好、数量越多、房屋越新,农户越认为退出后的损失大于预期收益,从而降低了农户的退出意愿,同时也阻碍了退出行为的发生。

(4)由模型图3可以看出,知觉行为控制、行为态度和主观规范三种潜变量之间相互影响。其中,行为态度与知觉行为控制之间影响力最大,其载荷系数为0.72,对宅基地退出行为采取积极态度的农户往往愿意为其准备更多的条件,因而对宅基地退出过程中知觉控制会相对较高;而知觉控制比较高的农户强烈期待一个美好的居住环境,对宅基地退出的态度也更积极。而主观规范与行为态度和知觉行为控制之间的相互影响力相当,其载荷系数分别为0.42与0.40。农户宅基地退出是一种理性且受客观条件约束的行为,农户的态度与主观规范之间也会相互影响,农户越积极,也越容易感到社会压力,而农户感受到的社会压力越大,对宅基地退出的态度也越积极;农户主观规范越强,农户越有可能在宅基地退出中准备更多的条件,农户知觉控制也越强;而农户的条件越充分,越希望宅基地退出政策得到更多人的认可并促进宅基地退出政策推进速度。因而农户主观规范和农户知觉控制之间是相互影响的,而且这种相互影响是正向的。

5 结论与启示

5.1 结论

分析结果表明,整体上农户退出意愿较高,明显大于退出行为,退出意愿与退出行为的影响因素呈现整体一致、局部差异的特征。具体结论如下:

(1)知觉行为控制、行为态度和主观规范三者之间相互影响显著,且三种变量均对农户退出意愿有直接影响,而对农户退出行为产生影响的有主观规范、知觉行为控制,但行为态度对其的直接影响不显著。

(2)退出意愿是农户处于理想状态下的选择,其影响因子为行为态度、主观规范和知觉行为控制。显变量中农户的资金、对宅基地的价值评估、农户专业知识水平、补偿方式以及政府的宣传力度对农户意愿的影响力相对较大,而主观规范对其影响微乎其微,主要是由于现有宅基地管理制度的指令性规范没有完全被农户认可。

(3)退出行为是农户处于现实状态下的选择,其影响因子有主观规范和知觉行为控制。农户不仅受到宅基地的评估价值、农户的资金、农户专业知识水平、补偿方式以及政府的宣传力度的影响,

同时受到主观规范中村委会、村民小组、乡级政府和村干部的影响,各因子的影响力大小相差无几,是农户全面综合考虑宅基地的价值、自身的资源以及政策的规范后作出选择,但行为态度对退出行为的影响并不显著。

5.2 启示

针对上述研究结论,可得出以下政策启示:

(1)完善农村宅基地管理制度,提高其指令性规范。农村宅基地管理制度应放置在农户权利得到保障、公平公正和社会稳定的基础上实现资源的合理有效利用,完善农村宅基地制度必须引入公众参与理念,让农民自己成为自己利益的最佳判断者,不再由政府主导,以保证宅基地管理制度更科学与民主,使管理制度更能符合实际情况和切实体现公众的利益需求,以期真正提高宅基地管理制度的指令性规范。

(2)赋予农户利益诉求机会,同步提高农户退出意愿与退出行为。在推动宅基地退出政策过程中,不能推行强迫命令,不能以多数户同意“绑架”少数户,需要加强与农户的双向沟通,了解农民真实需求,切实保证农民利益诉求得到表达,同步提高农户退出意愿与退出行为。

(3)开展宅基地价值评估,给予农户足额全面补偿。现有的宅基地价值补偿,只重视现实价值补偿,忽略了期望价值和其他价值补偿,宅基地不仅实现了人民的居住权利,同时赋予了农民社会保障等相关福利。因此在宅基地退出过程中,应该全面客观地评估宅基地福利水平,采用多种补偿相结合的方法给予农户全面足额的补偿,实现宅基地退出只利民,不害民。

参考文献(References):

- [1] 关江华,黄朝禧,胡银根.农户宅基地流转意愿差异及其驱动力研究-基于农户可持续生计视角[J].资源科学,2013,35(11):2266-2272. [Guan J H, Huang C X, Hu Y G. Rural residential land circulation, driving forces and farmer sustainable livelihoods[J]. *Resources Science*, 2013, 35(11): 2266-2272.]
- [2] 吕萍.城乡经济一体化中集体土地流转问题研究[J].中国农业资源与区划,2003,24(2):56-60. [Lu P. Study on land transaction of peasant collective ownership during the concerted

development of urban and rural economy[J]. *Journal of China Agricultural Resources and Regional Planning*, 2003, 24(2): 56-60.]

- [3] Long H L. Land use policy in China: Introduction[J]. *Land Use Policy*, 2014, 40(9): 1-5.
- [4] Bai M X, Shi P J, Liu Y S. Realizing China's urban dream[J]. *Nature*, 2014, 509(1799): 158-160.
- [5] 刘彦随,刘玉.中国农村空心化问题研究的进展与展望[J].地理研究,2010,29(1):35-42. [Liu Y S, Liu Y. Progress and prospect on the study of rural hollowing in China[J]. *Geographical Research*, 2010, 29(1): 35-42.]
- [6] 冯应斌,杨庆媛.农户宅基地演变过程及其调控研究进展[J].资源科学,2015,37(3):442-448. [Feng Y B, Yang Q Y. A review of research on the rural homestead evolution process and its regulation[J]. *Resources Science*, 2015, 37(3): 442-448.]
- [7] Ghatak M, Mookherjee D. Land acquisition for industrialization and compensation of displaced farmers[J]. *Journal of Development Economics*, 2014, 110: 303-312.
- [8] 陈利根,成程.基于农民福利的宅基地流转模式比较与路径选择[J].中国土地科学,2012,26(10):67-74. [Chen L G, Cheng C. Comparison and path choice of rural residential land transfer from the perspective of farmers' welfare[J]. *China Land Sciences*, 2012, 26(10): 67-74.]
- [9] 欧阳安蛟,蔡锋铭,陈立定.农村宅基地退出机制建立探讨[J].中国土地科学,2009,23(10):26-30. [Ouyang A J, Cai F M, Chen L D. Discussion on establishment of exit mechanism for rural residential land[J]. *China Land Science*, 2009, 23(10): 26-30.]
- [10] 于伟,刘本城,宋金平.城镇化进程中农户宅基地退出的决策行为及影响因素[J].地理研究,2016,35(3):551-560. [Yu W, Liu B C, Song J P. A study on farmers' willingness to quit rural residential lands and its influencing factors[J]. *Geographical Research*, 2016, 35(3): 551-560.]
- [11] 关江华,黄朝禧,胡银根.基于Logistic回归模型的农户宅基地流转意愿研究-以微观福利为视角[J].经济地理,2013,33(8):128-133. [Guan J H, Huang C X, Hu Y G. The affecting factors of farmers' willingness of rural residential land circulation based on logistic regression model under microscopic welfare perspective[J]. *Economic Geography*, 2013, 33(8): 128-133.]
- [12] 周小平,王情,谷晓坤,等.基于Logistic回归模型的农户宅基地置换效果影响因素研究-以上海市嘉定区外冈镇宅基地置换为例[J].资源科学,2015,37(2):258-264. [Zhou X P, Wang Q, Gu X K, et al. Factors influencing the effect of rural residence replacement based on Logistic regression modeling for Waigang, Shanghai[J]. *Resources Science*, 2015, 37(2): 258-264.]
- [13] 郑文升,姜玉培,罗静,等.平原水乡乡村聚落空间分布规律与

2017年7月

- 格局优化-以湖北公安县为例[J]. 经济地理, 2014, 34(11): 120-127. [Zheng W S, Jiang Y P, Luo J, et al. The spatial distribution and pattern optimization of rural settlements in plain water area-a case of Gong'an, Hubei[J]. *Economic Geography*, 2014, 34(11): 120-127.]
- [14] 龙花楼, 李秀彬. 长江沿线样带农村宅基地转型[J]. 地理学报, 2005, 60(2): 179-188. [Long H L, Li X B. Rural housing land transition in transect of the Yangtze River[J]. *Acta Geographica Sinica*, 2005, 60(2): 179-188.]
- [15] Long H L, Li T T. The coupling characteristics and mechanism of farmland and rural housing land transition in China[J]. *Journal of Geographical Sciences*, 2012, 22(3): 548-562.
- [16] Ajzen I. The theory of planned behavior[J]. *Organizational Behavior and Human Decision Processes*, 1991, 50(2): 179-211.
- [17] 段文婷, 江光荣. 计划行为理论述评[J]. 心理科学进展, 2008, 16(2): 315-320. [Duan W T, Jiang G R. A review of the theory of planned behavior[J]. *Advances in Psychological Science*, 2008, 16(2): 315-320.]
- [18] 石智雷, 谭宇, 吴海涛. 返乡农民工创业行为与创业意愿分析[J]. 中国农村观察, 2010, (5): 25-37. [Shi Z L, Tan Y, Wu H T. Analysis on entrepreneurial behavior and entrepreneurial intention of migrant workers returning home[J]. *China Rural Survey*, 2010, (5): 25-37.]
- [19] 钟晓兰, 李江涛, 冯艳芬, 等. 农户认知视角下广东省农村土地流转意愿与流转行为研究[J]. 资源科学, 2013, 35(10): 2082-2093. [Zhong X L, Li J T, Feng Y F, et al. Farmland transfer willingness and behavior in the perspective of farm household cognition in Guangdong Province[J]. *Resources Science*, 2013, 35(10): 2082-2093.]
- [20] 黄圣男, 刘和, 姚冰, 等. 农民工参与权益保护组织的意愿与行为分析-基于阜阳市和深圳市的调查数据[J]. 中国农村观察, 2014, (3): 10-20. [Huang S N, Liu H, Yao B, et al. Willingness and behavior of migrant workers to participate in the protection of rights and interests-based on the survey data of Fuyang City and Shenzhen City[J]. *China Rural Survey*, 2014, (3): 10-20.]
- [21] 赵微, 周惠, 杨钢桥, 等. 农民参与农地整理项目建后管护的意愿与行为转化研究: 以河南邓州的调查为例[J]. 中国土地科学, 2016, 30(3): 55-62. [Zhao W, Zhou H, Yang G Q, et al. Farmers' transformation between willingness and behavior of post land consolidation supervision and maintenance: A case study of Dengzhou, Henan Province[J]. *China Land Sciences*, 2016, 30(3): 55-62.]
- [22] 许恒周, 吴冠岑, 郭玉燕, 等. 宅基地确权对不同代际农民工宅基地退出意愿影响分析-基于天津248份调查问卷的实证研究[J]. 资源科学, 2013, 35(7): 1423-1429. [Xu H Z, Wu G C, Guo Y Y, et al. Impact of homestead rights confirmation and intergenerational differences on migrant worker willingness to exit homestead[J]. *Resources Science*, 2013, 35(7): 1423-1429.]
- [23] Cialdini R B, Kallgren C A, Reno R R. A focus theory of normative conduct: A theoretical refinement and reevaluation of the role of norms in human behavior[J]. *Advances in Experimental Social Psychology*, 1991, 24(1): 201-234.
- [24] Kraft P, Rise J, Sutton S, et al. Perceived difficulty in the theory of planned behaviour: perceived behavioural control or affective attitude?[J]. *British Journal of Social Psychology*, 2005, 44(3): 479-496.
- [25] 刘腾飞, 徐富明, 张军伟, 等. 禀赋效应的心理机制及其影响因素[J]. 心理科学进展, 2010, 18(4): 646-654. [Liu T F, Xu F M, Zhang J W, et al. The psychological mechanism and influential factors of endowment effect[J]. *Advances in Psychological Science*, 2010, 18(4): 646-654.]
- [26] 彭长生. 农民宅基地产权认知状况对其宅基地退出意愿的影响-基于安徽省6个县1413户农户问卷调查的实证分析[J]. 中国农村观察, 2013, (1): 21-33. [Peng C S. The influence of farmers' housing land property right cognition on the intention to withdraw from the homestead-an empirical analysis based on the questionnaire survey of 1413 households in 6 counties of Anhui Province[J]. *China Rural Survey*, 2013, (1): 21-33.]

Differences between rural homestead exit intention and exit behavior based on theory of planned behavior

WAN Yasheng¹, CHENG Jiumiao¹, WU Jiuxing¹, FEI Luocheng¹, XU Yuting^{1,2}

(1. College of Territorial Resources and Tourism, Anhui Normal University, Wuhu 241003, China;

2. College of Geographic and Oceanographic Sciences, Nanjing University, Nanjing 210023, China)

Abstract: How to reform the rural land system, protect farmer housing rights, promote urbanization, and coordinate urban-rural development remain significant projects for China. The rural homestead system at present, with obvious welfare and identity, was established during the planned economy period, and plays an important historical role in ensuring the basic residence and habitation of farmers. The rural population has been transferring to towns at a large scale because of new-type urbanization, but rural land systems still stick to a deal, because of this, various conflicts have emerged between land use property, homestead supply guarantee, construction land index circulation and homestead mortgages. As a consequence, rural homesteads have continued increasing instead of decreasing. The purpose of this paper is to research the factors behind farmer rural homestead exit intention and exit behavior using survey data from Jinzhai county in Anhui and theoretical analysis and structural equation modeling methods. We found that farmers have a strong appetite to exit homesteads overall, and exit intention is significantly stronger than exit behavior. Driving factors of exit intention and exit behavior are accordant globally, but different locally. Exit intention are farmers' choice in ideal state and driving factors are behavioral attitude, subjective norm, cognitive behavior control and the current situation. Exit behaviors are farmers' choice in actual state, its driving factors are subjective norm, cognitive behavior control and the current situation. In conclusion, the government should complete rural homestead management systems; enhance farmer public participation; give farmers chances to appeal their profits; improve farmer exit intention along with exit behavior; carry out value assessment of homesteads; and compensate farmers sufficiently.

Key words: rural homestead; exit intention; exit behavior; theory of planned behavior; SEM